

Назаренко С.В.®

кандидат социологических наук, доцент, доцент Департамента социологии,
Финансовый университет при Правительстве РФ, Россия, г. Москва

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ И ЕЕ РЕЗУЛЬТАТОВ: МЕТОДИЧЕСКИЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

Аннотация

Социальный контроль научной деятельности исследователя – это интегративная совокупность оценочных и санкционирующих воздействий научного и иного сообщества, обусловленных функционированием его внутренних и внешних механизмов, направленных на приведение поведения исследователя в соответствие с ценностями и нормами института науки.

Деятельность агентов контроля направлена на воспроизводство доминирующего для научной организации типа социальных отношений, определяющих институциональное функционирование науки и социальное поведение личности ученого-исследователя. В связи с этим, актуальной является оптимизация социального контроля – процесса использования наиболее эффективных методов, форм и приемов регулирования организации контроля с целью приведения его в наилучшее, из возможных (оптимальное) структурно-функциональное состояние. В основу процесса положен принцип экономии социальной реакции – достижение максимально социального эффекта при затрате минимальных ресурсов, усилий и времени как агента, так и контрагента контроля.

Диссертация и ее автореферат – это зеркало, в котором отражается научно-теоретический и научно-практический результат научно-исследовательской деятельности соискателя ученой степени [2]. Социальная и научная востребованность результата является основанием его вознаграждения и поощрения. Этим разрешается дилемма социологического понимания науки как профессии или как призвания в пользу приоритетного и преимущественного соблюдения соискателем формальных норм-правил, нередко в ущерб ценностным убеждениям ученого. Однако, как показывает практика без соблюдения соискателями конвенциальных норм их результаты деятельности могут быть не услышаны научным сообществом и обществом в целом. Именно поэтому, актуальной является проблема повышения качества формы и содержания, структуры и функции как диссертации, так и автореферата диссертации, их информационно-технического и теоретико-методологического контекста, научно-теоретической и научно-прикладной целеориентированности.

Общественная потребность формирует нормативно-ролевую структуру научно-исследовательской деятельности и профессии ученого, его индивидуальная потребность – этос науки, ее методологическую рациональность, и научную мораль. Исходя из этого, следует что социологическое объяснение и понимание социального контроля в науке сфокусировано на анализе, с одной стороны, морального долга, его силы, активности проявления, отношения (оценки и самооценки) ученого, а с другой – институциональной потребности собственно науки в ее успехе. О.Конт используя иерархический подход к классификации научных отраслей (иерархия наук: математика – астрономия – физика – химия – биология – социология) предложил опираться на здравый смысл как мерилу полученных результатов посредством наблюдения, эксперимента, классификации, сравнения, исторического метода (анализ документов о событиях, фактах и сравнение предшествующего и последующего состояний с целью выведения законов функционирования и развития). Так как социологический подход представляет теоретические исследования законов социальных явлений и процессов с помощью общенаучного метода, а не социально-философской рефлексии, то социологические знания позволяют преодолеть социальные катаклизмы (противоречия, проблемы, конфликты,

кризисы) и объединить альтернативные, противоположные полюса общества – порядок и прогресс. Если прогресс без порядка – это анархия, то порядок без прогресса – реакция.

Не утрачивает актуальность вопрос Р.Мертон о социальных условиях и научных предпосылках институционализации результатов ученых [5, с. 156-159]. Если ее знаниевый (внутренний – научно-теоретический) контекст сопряжен с инновациями научно-исследовательской деятельности, то социальный (внешний – научно-практический) – с ритуализмом. Он обусловлен строгим соблюдением:

- а) методических и технических процедур доказательств нового знания;
- б) требований аргументированного и статистического подтверждения эмпирических сведений об изучаемом факте;
- в) научно-теоретической и научно-практической нацеленности получаемого результата;
- г) принципов надежности, адекватности и универсальности знания.

В связи с этим, полученный результат ученого всегда детерминирован:

- во-первых, общепринятыми в научном сообществе критериями и показателями теоретической интерпретации и эмпирического исследования;
- во-вторых, личной потребностью ученого в научном сотрудничестве и кооперации, то есть научной деятельности обща;
- в-третьих, институциональным контролем мотивов и продуктов научно-исследовательской деятельности ученого, воспроизводящего честность и блокирующего подлог и обман с сфере образования и науки;
- в-четвертых, общественной необходимостью скептического отношения к любому заявленному научному факту, его доказательству.

Если социальные нормы регламентирующие научно-исследовательскую деятельность отвечают на вопрос: «Что и как должно делаться?» (*правовой аспект*) по исполнению функций наукой (научной организацией ученых) в обществе, то социальные группы, общности ученых-исследователей на вопрос: – «Кто и как делает?» (*социальный аспект*).

Социальный контроль в сфере науки – механизм оценки и санкционирующего воздействия социальной организации общества и его институтов деятельности социальных групп, общностей ученых в целях приведения реальных общественных отношений в научной сфере в соответствие с нормативно-ценностными требованиями и ожиданиями общества.

Его структурными элементами являются:

- а) агент и контрагент контроля;
- б) предмет контроля – профессиональная (предметная) и социальная (коммуникативная) деятельность и ее результаты;
- в) цели и непосредственные задачи контроля, определяемые условиями, интересами и столкновением интересов социальных субъектов, внутренними потребностями совместной жизнедеятельности;
- г) принципы (идеальные, нормативные основы) контроля;
- д) средства контроля, то есть изобретенные обществом, социальной общностью, группой, личностью меры, с помощью которых субъект контроля может оказать свое влияние, воздействие на контролируемый объект, его функционирование (поведение личности человека, деятельность социальной группы);
- е) формы, методы и приемы (способы) контрольной деятельности.

Социальный контроль, как социальный механизм, представляет собой систему ограничений, распространяющихся на взаимодействия социальных субъектов разных типов и уровней, результатом деятельности которых выступает удовлетворение конкретной потребности общества. Он регулируется, с одной стороны, формальными и неформальными нормами-правилами организации социальных взаимодействий, а с другой стороны – социальным статусом и культурными особенностями субъектов этих взаимодействий, то есть их интересами, возможностями и т.п.

В зависимости от генезиса и процесса организации взаимодействий субъектов

социальный контроль, как механизм функционирования института науки, можно рассматривать как организованный механизм или как самоорганизующийся механизм. Если для первого характерен процесс целенаправленного создания, конструирования, то для второго – относительная спонтанность и стихийность. Если во втором случае речь идет о подлинном социальном контроле, то есть самоконтроле социальной системы или внутреннем контроле социальной организации (организации социальных взаимодействий субъектов), то в первом – о системе социального контроля, то есть искусственно созданной системе ограничений или внешнем контроле. Кроме этого:

– внешний контроль, как организованный механизм функционирования, связан с наличием субъекта, определяющего цели и задачи системы социального контроля, соответствующие ей структуры и функции, регламент действий, обеспечение процесса деятельности необходимыми ресурсами (средствами). Его функциональными приоритетами является осуществление контроля: а) установленного порядка; б) получаемых результатов;

– внутренний контроль, как самоорганизующийся механизм, в своей основе содержит деятельность, активизируемую и направляемую потребностями, интересами и ценностями субъектов социальных взаимодействий. Их деятельность координируется социальными факторами, которые возникают и формируются в процессе становления и развития социальных групп и общностей. При этом, функции обеспечения разрешения проблем и противоречий социальной жизнедеятельности субъектов определяют структуру и содержание данного механизма, а взаимоотношения социальных субъектов и их деятельностный потенциал – его синергический эффект.

Социальный контроль, как механизм функционирования института, органично сочетает в себе моральный и правовой субмеханизмы. Моральный механизм является нормативным регулятором социальных взаимодействий субъектов в континууме, представленном этическими категориями добра и зла, пользы и вреда. В своем генезисе он является реакцией на возникновение потребности в согласовании индивидуального с общественным, в преодолении противоречий между интересами индивида и интересами группы, общности, общества. Ориентация на то, как должно быть устроено социальное взаимодействие субъектов (идеальная модель), является приоритетной в рамках данного механизма. Правовой механизм выступает как нормативный регулятор социальных взаимодействий субъектов по экономическим и политическим вопросам, а именно, вопросам собственности и власти. Его сущность заключается в определении структурного содержания правового (юридического) статуса субъекта, то есть его функций, обязанностей, прав, ограничений, гарантий (льгот, привилегий), ответственности, а также регламентации порядка, процесса осуществления субъектом конкретной деятельности. Функционируя в едином поле социальных связей между субъектами, моральный и правовой механизмы формируют эталоны и стандарты, нормы-правила социальных взаимодействий, составляющих ценностно-нормативную ориентацию индивида, группы, общности, общества.

Внутренние структурно-функциональные компоненты механизма функционирования социального контроля как системы обеспечивающей востребованное средой взаимодействие социальных субъектов – ученых и пользователей их результатами деятельности, научных и промышленно-производственных организаций – это:

– **институциональный или нормативный (межгрупповой) контроль** – механизм доступности средств при целедостижении. Он понимается как процесс обеспечения индивида средствами, с помощью которых ему предоставляется возможность удовлетворения основных видов потребностей, достижения целей. Достижение целей в воспроизводстве нормативного и общеразделяемого поведения индивида возможно при приоритете санкционирования, ориентированного на получение его конечного социального эффекта – создание социальных условий, обеспечивающих минимизацию девиаций. Этот контроль решает проблемы создания возможности достижения целей социальной организации за счет расширения возможностей индивидов удовлетворить свои потребности, достичь личные цели;

– **организационный (групповой) контроль** – представляет собой непосредственный процесс санкционирования индивида по итогам оценки его взаимодействия или результатов взаимодействий, то есть процесса или результата деятельности. Социальные субъекты, обладающие правом оценки деятельности соподчиненного субъекта и применения к нему санкций, нормативно ограничивают взаимодействие индивида с социальной организацией. Они решают проблемы оперативного внешнего реагирования на социальное отклонение, отличающееся от нормативного (идеального);

– **межличностный (внутригрупповой или референтный) контроль** – это процесс самоопределения индивидом своего места в социальном пространстве. Индивид, интегрируясь в социальную организацию, вольно или невольно включается во взаимодействие с социальным окружением (индивидами, занимающими социальный статус и исполняющими роли). Идентифицируя себя с референтной средой, он одновременно вынужден учитывать весь ее потенциальный и реальный комплекс социальных реакций, то есть средств, санкционирующих воздействия за отклонение от норм. Задача этого механизма – воспроизводство образцов социальных реакций референтной группы, которые побуждают или принуждают индивида к действию или бездействию;

– **личностный самоконтроль индивида (внутренний контроль индивида)** – это процесс, обеспечивающий перевод ценностей и норм в ценностно-нормативный стандарт, который является регулятором поведения индивида. Предлагаемая социальным институтом система социальных ограничителей деятельности (поведения), частично или полностью ставшая внутренней его потребностью, определяет его ориентацию на удовлетворенность при ее исполнении.

Данный теоретико-методологический подход в объяснении и понимании социального контроля позволяет:

– *во-первых*, используя теоретико-методологические положения и принципы структурно-функционального анализа социальных взаимодействий вычленив в сфере образования и науки общества – формы: а) внешнего контроля – научный (институциональный) и образовательный (организационный) контроль; б) внутреннего контроля – учительский (референтный) и социальный самоконтроль личности ученого как ученика научного руководителя;

– *во-вторых*, выбрать и применить максимально действенную технику контроля, которая адекватна: а) социальной ситуации (условиям и обстоятельствам); б) социальному поведению контрагента контроля;

– *в-третьих*, установить реальные взаимосвязи между различными аспектами контролирующей и контролируемой деятельности;

– *в-четвертых*, сформировать «банк данных» востребованных технологий контролирования деятельности контрагентов контроля.

Реализация инновационных возможностей применения компьютерных технологий при хранении научной информации демонстрирует качественный прорыв. Если вчера посредством их только создавались информационные базы исследовательских и эмпирических данных, то сегодня они выполняют не только источники функции, но и контрольные. Популяризация проверки с помощью компьютерной программы «Антиплагиат» научных трудов, научно-исследовательских работ (разработок и т.п.), в том числе кандидатских и докторских диссертаций, всколыхнула не только научное сообщество страны, но и все российское общество [3]. Невысокие количественные значения авторской оригинальности работ соискателей ученых степеней «кандидат» и «доктор» наук, фиксируемые в протоколе отчета о проверке текста, все больше и больше становятся предметом не только общественной критики, порицания, но и дискуссии. Это потребовало внесения корректив в ряд нормативных актов [7], [8].

Обоснование использования математического подхода при социологическом описании нормы и отклонения в науке, в научной деятельности, в научном сообществе способно помочь найти ответы на многие актуализированные в этой связи вопросы.

В основу методики количественного измерения оригинальности авторского текста могут быть положены три наиболее распространенные математические законы, представленные двумя группами, а именно:

1. Формула нормального (непрерывного, равномерного) распределения. В ее основе лежит закон Гаусса «50/50» [10, с. 75-77]. Его суть: при изменении некоторого признака в данной совокупности элементов всегда имеют место отклонения в обе стороны от нормы вследствие множества неконтролируемых причин, при этом, чем больше отклонения, тем реже они встречаются.

Вывод 1: Авторским может считаться научный текст в пропорции 51% / 49%, где 51% – текст авторский, оригинальный, а 49% – корректно, в том числе некорректно, заимствованный [1].

Однако, при этом, отклонение каждого значения признака от среднего значения не превышает при средней ошибке выборки, то есть 1μ – 68,14% случаев, при 2μ – 95,46%, при 3μ – 99,74%. В данном случае реперные точки континуума происходящих качественных изменений могут быть представлены в цифровом измерении, как 0,1% – 2,3% – 15,9% – 50,0% – 84,1% – 97,7% – 99,9%. Это значит, что в текстовом материале существует системная граница нормы и отклонения от нее, которая представлена пропорцией «5,6% / 94,4%» [6, с. 54-58]. Нарушение ее ведет к нивелированию или девальвации научных ценностей, заложенных в основу функционирования института науки, генерирующего новые научные знания.

Вывод 2: Исходя, из этого целесообразно считать, что:

- 4–6 % случаев – это нормативное отклонение некорректных заимствований;
- 7–11 % случаев некорректных заимствований – это свидетельство научной напряженности;
- 12–15 % – свидетельство предкризисного состояния результатов социально-творческой деятельности;
- при >15 % – свидетельство научного кризиса автора текста в явно выраженной или латентной (скрытой) форме.

Механизмом научного развития выступает творчество ученого, на противоположном полюсе которого находится социальное отрицание с его крайним проявлением – социальной патологией. Различные виды творчества ученого–исследователя, а также различные виды антинаучных проявлений (плагиат) – это формы научно–исследовательской активности (девиаций и новаций), которая, так или иначе, всегда тяготеет к отклонению от норм. Если первая форма является объективно полезной, прогрессивной, служит поступательному развитию института науки, то вторая – общественно опасна, задерживает его развитие. Согласно закону нормального распределения в научном сообществе в общей численности ученых есть новаторы и девианты, а также их последователи.

Таблица. 1.

Соотношение относительной доли ученых-новаторов и ученых-девиантов (при нормальных условиях профессиональной деятельности)

| ученые-девианты | последователи | | | | ученые-новаторы |
|-----------------|------------------|---------------|------------------|---------------|-----------------|
| | ученых-девиантов | | ученых-новаторов | | |
| | ранние | поздние | поздние | ранние | |
| 2,4 % | 13,5 % | 34,1 % | 34,1 % | 13,5 % | 2,4 % |

Вывод 3: В настоящее время в научное сообщество страны может быть представлено 6 категориями ученых. За чистоту научных знаний между учеными-новаторами и учеными-девиантами ведется борьба. В ней способна победить та группа ученых, которая обладает большим не столько административно-властным, сколько социальным ресурсом непосредственно научного сообщества и опосредованно общества.

2. Формула неравномерного распределения, которая представлена:

а) принципом Парето, то есть принципом «20 / 80» [4, с. 332-336].Его суть заключается

в том, что меньшая часть ресурсов (усилий, затрат, вложений) и причин ведет к основной части результатов (прибыли, вознаграждений) и последствий. Так, проактивный тип ученых-исследователей за 20 % расходуемого времени (ресурсов) достигает до 80 % научных результатов, а реактивный – за 80 % чуть более 20%. При этом не более 80 % затраченного времени (ресурсов) обеспечивают лишь до 20 % подлинного научного открытия.

В контексте научных взглядов итальянского ученого В. Парето (1848–1923), изучающего в 1897 году закономерности накопления благ следует, что:

– с одной стороны, если 20% ученых являются авторами 80% фундаментальных научных открытий, то 10% ученых являются авторами 65 % открытий, а 5% ученых – авторы около 50% выдающихся научных достижений;

– с другой стороны, если 80% научных работ обеспечивают институциональное функционирование науки, то 20 % научных работ – ее развитие. Именно в этих 20% максимально сгенерированы инновационные научные мысли, взгляды.

Учет соотношения «решающего меньшинства» и «бесполезного большинства» позволяет повышать оптимальность функционирования научного сообщества и его результатов работы, спрогнозировать и учитывать дисбаланс между затратами и результатами. Так, к примеру:

– 80% оказываемой научной услуги зависит от 20% затрат на нее;

– 80% научной источниковой базы используется на 20 %;

– 20% ученых-исследователей обеспечивают 80% выполнения поставленных перед научным сообществом (научным коллективом) задач;

– только 20% членов группы ученых страны (научно-исследовательской организации, института) представляют собой ценность для нее;

– 20% ученых-новаторов совершают до 80% фактов подлинного научного творчества;

– 20% ученых-девиантов совершают около 80% девиаций, в том числе и деликвенций, связанных с научно-исследовательской деятельностью, включая корректное и некорректное заимствование материала;

– 80% необходимой информации, инициирующей необходимое научное открытие ученого, содержится в 20% источников.

Вывод 4: Стремление к минимизации усилий, затрат и максимизации вознаграждения за научно исследовательский труд – это социокультурный ген нормального рационально-гуманного человека.

Одна выполненная научная работа для конкретного ученого может принести 20% материальных и 80% духовных благ, например в форме позитивных имиджевых характеристик, а другая научная работа – 80% материальных и 20% духовных благ.

Для 20% ученых-новаторов научно-исследовательская деятельность способна принести 80% духовных благ и только 20 % материальных, и наоборот, для 20% ученых-девиантов научно-исследовательская деятельность способна принести 80% материальных благ и только 20% – духовных.

Вывод 5: Формируемое в обществе данное социологическое мышление, основанное на принципе «20% / 80%» позволяет безошибочно определять приоритеты ученого-исследователя, какие 20% и 80% усилий, ресурсов могут привести его к 80% и 20% результатов.

При затрачивании меньших усилий (до 20%) ученым при выполнении научной работы возрастает риск корректного и некорректного заимствования – до 80 %, что является свидетельством производства и оказания им некачественной научной услуги.

При затрачивании больших усилий (до 80%) ученым при выполнении научной работы снижается риск корректного и некорректного заимствования – до 20 %, что является свидетельством производства и оказания им относительно высоко качественной научной услуги.

Вывод 6: В качественной научной работе ученого необходимо около 80% авторского материала и около 20% корректного, в том числе некорректного заимствования.

б) пропорцией «золотого сечения», а именно «38,2% / 61,8%». Его суть выражается в следующем: меньшая часть целого так относится к большей части, как большая к целому.

В современном научном обществе соотношение числа неудовлетворенных и удовлетворенных ученых своими обстоятельствами профессиональной жизнедеятельности равно числу 1,618 (числу Фибоначчи) или пропорции «38,2% / 61,8%» [9, с. 201-206]. Так, в зависимости от качественно-количественных характеристик человеческого капитала в науке определяется ее состояние.

Вывод 7: *Функциональность науки наблюдается при доминировании ученых-новаторов по отношению к ученым-девиантам, и наоборот, дисфункциональность науки наблюдается при доминировании ученых-девиантов по отношению к ученым-новаторам.*

С учетом рассмотренных трех математических подходов к объяснению состояния современной отечественной науки представляется возможным описание восьми моделей соотношения относительной доли:

а) ученых в научном сообществе страны;

б) качества научной работы, научно-исследовательской разработки, учебно-методической работы.

Каждую из 8 моделей характеризует:

– максимально допустимый функциональный максимальный предел количественного соотношения ученых-новаторов, включая их ранних и поздних последователей, с учеными-девиантами, включая их ранних и поздних последователей (или авторских и корректно, в том числе некорректно, заимствованных научных идей в форме литературно-текстовых материалов), равен соответственно, первых – не более 94,4%, вторых – до 5,6%;

– минимально допустимый, функциональный максимальный предел – равен соответственно, первых – не менее 80,0%, вторых – не более 20,0%;

– максимально допустимый функциональный минимальный предел – равен соответственно, первых – не менее 61,8%, вторых – не более 38,2%;

– минимально допустимый функциональный минимальный предел – равен соответственно, первых – не менее 51,0%, вторых – не более 49%;

– минимально недопустимый дисфункциональный минимальный предел – равен соответственно, первых – не менее 49,0%, вторых – не более 51%;

– максимально недопустимый дисфункциональный минимальный предел – равен соответственно, первых – не менее 38,2%, вторых – не более 61,8%,

– минимально недопустимый дисфункциональный максимальный предел – равен соответственно, первых – не менее 20,0%, вторых – не более 80,0%.

– максимально недопустимый дисфункциональный максимальный предел – равен соответственно, первых – менее 5,6%, вторых – до 94,4%.



Рис.1. Типы структур научного сообщества страны

Вывод 8: При изменении количественного параметра научного сообщества изменяется его качественная характеристика, находящаяся в континууме «максимально дисфункциональное состояние – максимально функциональное состояние». Диаметально противоположные качественные состояния отражают доминирующие социокультурные нормы-правила поведения в научной и околонаучной среде.

В связи с этим востребованным является ответ на актуальнейший вопрос настоящего времени: «**Каким качественно-количественным характеристикам должен отвечать научный труд ученого?**» Исходя из рассмотренных математических описаний, выступающих в качестве методических рекомендаций, целесообразно при оценивании научного труда обращать внимание на наличие, следующих характеристик, наличие которых позволяет считать его таковым в подлинном смысле слова.

Таблица 2.

Критерии соответствия литературно–текстового материала на предмет авторской оригинальности научного труда ученого

| № п/п | Наименование критерия соответствия | Числовое значение (% от объема текста) |
|-----------------------------|--|--|
| Объективные критерии | | |
| 1. | Авторство: – минимально предельное качество – недопустимое качество – ситуационное качество – допустимое качество – максимально предельное качество | 51,0% 51,1% – 61,8% 61,9% – 80,0% 80,1% – 99,9% 100,0% |
| 2. | Корректное заимствование: – максимально предельное качество – недопустимое качество – ситуационное качество – допустимое качество – минимально предельное качество | 49,0% 38,2% – 48,9% 16,0% – 38,1% 0,1% – 15,9% 0,0% |
| 3. | Некорректное заимствование: – максимально предельное качество – недопустимое качество – ситуационное качество – допустимое качество | 15,9% 10,2% – 15,8% 5,7% – 10,1% 0,1% – 5,6% |

| | – минимально предельное качество | 0,0% |
|------------------------------|--|--|
| Субъективные критерии | | |
| 4. | Научная новизна: – минимально предельное качество – недопустимое качество – ситуационное качество – допустимое качество – максимально предельное качество | 20,0% 20,1% – 38,2% 38,3% – 80,0% 80,1% – 99,9% 100,0% |
| 5. | Теоретическая значимость: – минимально предельное качество – недопустимое качество – ситуационное качество – допустимое качество – максимально предельное качество | 51,0% 51,1% – 61,8% 61,9% – 80,0% 80,1% – 99,9% 100,0% |
| 6. | Практическая значимость: – минимально предельное качество – недопустимое качество – ситуационное качество – допустимое качество – максимально предельное качество | 51,0% 51,1% – 61,8% 61,9% – 80,0% 80,1% – 99,9% 100,0% |

Вывод 9: Если авторская оригинальность текста, значения показателей критериев корректного и некорректного заимствования являются объективными показателями, так как определяются по итогам проверки в Интернет-сервисе AntiPlagiat.ru на сайте <http://www.antiplagiat.ru/>, то научная новизна, теоретическая и практическая значимость – субъективными показателями, так как определяются компетентными оппонентами, рецензентами из числа научного сообщества. Их гармоничное сочетание при оценке качества подготовленного ученым–исследователем научного труда, научно-исследовательской разработки и т.п. способно исключить как максимизацию технической проверки, так и максимизацию влияния необъективного человеческого фактора.

В контексте данных критериев и их показателей, справедливо признать литературно-текстово оформленную работу научным трудом в 7 сценарных случаях.

Первый – максимально пессимистичный сценарий – ситуационный. Авторская оригинальность текста 61,9% – 80,0% и выше, корректное заимствование – 38,1% – 16,0% и ниже, некорректное заимствование – 10,1% – 5,7% и ниже, научная новизна – 38,3% – 80,0% и выше, теоретическая значимость – 61,9% – 80,0% и выше, практическая значимость – 61,9% – 80,0% и выше. Он характерен для случая, если по всем шести критериям зафиксированы показатели ситуационного качества.

Второй – пессимистичный сценарий. Он характерен для случая, если по одному критерию зафиксирован показатель допустимого, а по остальным – ситуационного качества.

Третий – реалистично–пессимистичный сценарий. Из шести по четырем критериям зафиксированы показатели ситуационного, а по двум – допустимого качества.

Четвертый – реалистичный сценарий – фактический. Из шести по трем критериям зафиксированы показатели ситуационного и по трем – допустимого качества.

Пятый – реалистично–оптимистичный сценарий. Из шести по четырем критериям зафиксированы показатели допустимого, а по двум – ситуационного качества.

Шестой – оптимистичный сценарий. Он характерен для случая, если по пяти критериям зафиксирован показатель допустимого, а по одному – ситуационного качества.

Седьмой – максимально оптимистичный сценарий – идеальный. Авторская оригинальность текста – более 80,1%, корректное заимствование – менее 15,9%, некорректное заимствование – менее 5,6%, научная новизна – более 80,1%, теоретическая значимость – более 80,1%, практическая значимость – более 80,1%.

Вывод 10: Если общественная и личная потребность в признании научным сообществом труда ученого максимально удовлетворяется при оптимистичных сценариях его исследовательской деятельности, то минимально – при пессимистичных сценариях, а именно в ситуациях, когда осуществляется общественное вознаграждение ученого за его

некачественный научный результат, не обеспечивающего прогрессивного, инновационного развития общества.

Оздоровление сложившейся социальной ситуации в отечественной науке, в современном научном сообществе возможно поэтапно посредством реализации следующего технологического алгоритма, включающего 4 шага:

1 шаг – активизация в обществе и научном сообществе социокультурных норм-правил осуществления научно-исследовательской деятельности, исключающей плагиат, тривиальную компиляцию и т.п.;

2 шаг – интеграция ученых-новаторов, ранних и поздних их последователей, а также ранних и поздних последователей ученых-девиантов, в «выздоровливаемое» обновленное научное сообщество при одновременной дезинтеграции с учеными-девиантами, приносящими своей деятельностью вред науке, научному сообществу и обществу в целом;

3 шаг – на базе первичного относительно стихийного, неформального организационно-правового институционального развития общественно-государственная легитимация нормативно-правовой базы, максимально исключающей из практики научной, научно-исследовательской деятельности возможности проявления лженаучных деяний;

4 шаг – профессиональная подготовка научных кадров в новых нормативно-правовых условиях организационно-правового институционального развития, функционирования отечественной науки и современного научного сообщества России.

Диссертационное исследование на соискание ученой степени доктора или кандидата наук является научно-квалификационной работой. Успешность ее защиты в социальном контексте обеспечивает достижение соискателем нового статуса в научном сообществе, в знанием – признание его научно-исследовательских результатов. Их соответствие как функциональным, так и содержательным требованиям норм-правил поведения ученого наглядно проявляется в диссертации и ее автореферате. Институционализированные методические основы изложения автором своих научно-исследовательских результатов позволяют сделать их понятными другим. Именно поэтому, на стадии литературно-текстового оформления и описания своих результатов ориентирами самоконтроля соискателя должны выступать критерии и параметры социальной оценки научной информации содержащейся в автореферате диссертации (см.: табл. 3).

Таблица 3

Методические параметры контент-анализа информации содержащейся в автореферате диссертации

| № | Критерии | Показатели | |
|---|---|---|--|
| Общая информационно-техническая характеристика работы (автореферата) | | | |
| 1. | Статус диссертации | 1. Кандидатская 2. Докторская | |
| 2. | Пол диссертанта | 1. Мужчина 2. Женщина | |
| 3. | Гражданство диссертанта | 1. Гражданин РФ 2. Гражданин другого государства | |
| 4. | Специальность научных работников | 1. 22.00.01 – теория, методология и история социологии 2. 22.00.03 – экономическая социология и демография 3. 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы 4. 22.00.05 – политическая социология 5. 22.00.06 – социология культуры 6. 22.00.08 – социология управления | |
| 5. | Год защиты диссертации | 1. 2012 2. 2013 | 3. 2014 4. 2015 |
| 6. | Месяц защиты диссертации | 1. Январь 2. Февраль 3. Март | 5. Май 6. Июнь 7. Июль 9. Сентябрь 10. Октябрь 11. Ноябрь |

| | 4. Апрель | 8. Август | 12. Декабрь |
|----------|--|--|---|
| 7. | Шифр диссертационного совета | | (Д 212.015.02, Д 212.243.03 ...) |
| 8. | Место защиты: Москва Санкт-Петербург Абакан Анадырь Архангельск Астрахань Барнаул Белгород Биробиджан Благовещенск Брянск Великий Новгород Владивосток Владикавказ Владимир Волгоград Вологда Воронеж Горно-Алтайск Грозный Екатеринбург Иваново Ижевск Йошкар-Ола Иркутск Казань Калининград Калуга Киров | Кемерово Кострома Краснодар Красноярск Курган Курск Кызыл Липецк Магадан Магас Майкоп Махачкала Мурманск Набережные Челны Нальчик Нарьян-Мар Нижний Новгород Новокузнецк Новосибирск Омск Орёл Оренбург Пенза Пермь Петрозаводск Петропавловск-Камчатский Пятигорск Псков Ростов-на-Дону Салехард | Рязань Самара Саранск Саратов Севастополь Симферополь Смоленск Ставрополь Сыктывкар Тамбов Тверь Тольятти Томск Тула Тюмень Улан-Удэ Ульяновск Уфа Хабаровск Ханты-Мансийск Чебоксары Челябинск Черкесск Чита Элиста Южно-Сахалинск Якутск Ярославль Другой город |
| № | Критерии | | Показатели |
| 9. | Подпись автора на титульном листе | | 1. Есть 2. Нет |
| 10. | Количество слов в названии темы диссертации (без предлогов) | 1 – 2 – 3 – ... – 18 – 19 – 20 слов 21. Более 21 слова | |
| 11. | Количество слов в названии темы диссертации (с предлогами) | 1 – 2 – 3 – ... – 18 – 19 – 20 слов 21. Более 21 слова | |
| 12. | Тема диссертации | 1. Статична (ОП область – социальное явление) 2. Динамична (ОП область – социальный процесс) | |
| 13. | Научный результат автора в теме диссертации (технология или техника, методология или метод, направление или путь, механизм или модель, способ решения научной задачи или проблемы) | | 1. Указан 2. Не указан |
| 14. | Предмет исследования автора в теме диссертации | | 1. Указан 2. Не указан |
| 15. | Рамки (границы) исследования автора в теме диссертации – социальный субъект взаимодействий (носитель информации) | | 1. Указаны 2. Не указаны |
| 16. | Практическая (теоретическая) цель исследования автора в контексте замысла темы диссертации | | 1. Указана 2. Не указана |

| | | |
|----------|--|---|
| 17. | Уровень социального взаимодействия | <ol style="list-style-type: none"> 1. Микроуровень (индивид, личность) 2. Мезоуровень 1 (социальная группа, организация): самостоятельный социальный (хозяйствующий) субъект или муниципальный контекст 3. Мезоуровень 2 (социальная общность, институт): отраслевой или региональный контекст 4. Макроуровень (общество, социум) 5. Мегауровень (человечество, цивилизация) 6. Не указан уровень |
| 18. | Изучаемые в диссертации общности (группы) как элементы социальной структуры общества | <ol style="list-style-type: none"> 1. Население страны (региона – субъекта РФ). 2. Этнические общности (группы). 3. Экологические общности (группы). 4. Социально-демографические общности (группы). 5. Социально-профессиональные общности (группы). 6. Экономические общности (группы). 7. Политические общности (группы). 8. Социокультурные общности (группы). 9. Другие общности (группы), союзы, объединения, организации 10. Не выделены, не изучаются общности (группы) |
| 19. | Социально-демографические субъекты взаимодействия | <ol style="list-style-type: none"> 1. Дети (учащиеся) 2. Молодежь (подростки, студенты) 3. Взрослое работающее население 4. Пожилое население (пенсионеры, старики) 5. Люди с ограниченными возможностями (инвалиды), нетрудоспособное население 6. Не указан социально-демографический субъект |
| 20. | Изучаемые в диссертации базовые социальные институты общества как элементы институциональной структуры общества | <ol style="list-style-type: none"> 1. Семья (родство, брак и т.п.) 2. Экономика (труд, рынок и т.п.) 3. Политика (государство, власть) 4. Образование (культура, наука, искусство и т.п.) 5. Религия 6. Не выделены, не изучаются социальные институты |
| № | Критерии | Показатели |

| | | |
|----------|---|--|
| 21. | Тема и объектно-предметная область (ОПО) диссертационного исследования в контексте отраслей социологии | <p>Социальная экология. Экосоциология (социология обустройства окружающей среды).</p> <p>Социология народонаселения и расселения (эмиграции и иммиграции, смертности и рождаемости). Социология региона, города или села.</p> <p>Этносоциология (социология расы, народа, нации, межнациональных отношений).</p> <p>Социология экономики (финансов, банков).</p> <p>Социология сфер материального производства и обслуживания (услуг).</p> <p>Социология техники. Промышленная социология (социология индустрии, производства).</p> <p>Социология труда, профессий и занятий (рынка занятости и безработицы).</p> <p>Социология государства, государственного (муниципального) управления (организации, службы).</p> <p>Социология политики. Политическая (электоральная) социология (социология власти, выборов, реформы и революции).</p> <p>. Социология права (девиаций, преступности и социального контроля)</p> <p>. Социология глобализации и международных отношений, мира.</p> <p>. Социология национальной (общественной) безопасности (предупреждения терроризма)</p> <p>. Военная социология (социология войны, армии, военной службы, военно-гражданских отношений, личности военнослужащего).</p> <p>. Социология общественного сознания, связей (мнения).</p> <p>. Социология познания. Социология науки (научного знания, знания, познания, мышления).</p> <p>. Социология культуры. Ценностно-нормативная структура общества</p> <p>. Социология образования и воспитания. Преподавание социологии.</p> <p>. Социология информации и коммуникации (СМИ и СМК, журналистики, рекламы, пропаганды, социальных сетей).</p> <p>. Социология языка.</p> <p>. Социология литературы и искусства (кино, танца, музыки).</p> <p>. Социология религии.</p> <p>. Социология морали.</p> <p>. Социология времени. Социология досуга.</p> <p>. Социология образа и качества жизни (уровня и стиля жизни, жизненного пространства, жилья, быта, моды, туризма, социальная политика).</p> <p>. Социология семьи и брака. Социология пола (гендерная социология).</p> <p>. Социология медицины и здравоохранения (тела, здравоохранения, здоровья, физкультуры).</p> <p>. Социология спорта.</p> <p>. Социология неравенства. Социальная стратификация и мобильность.</p> <p>. Социология конфликта и консенсуса.</p> <p>. Всемирная история и современная социологии.</p> <p>. История социологии и современная социология в отдельных странах. Персоналии.</p> <p>. Отдельные направления и школы в истории социологии и современной социологии.</p> <p>. Общеметодологические проблемы социологии. Методика и техника, программа социологического исследования. Методы сбора, обработки и анализа социологической информации.</p> <p>. Другая сфера</p> |
| № | Критерии | Показатели |
| 22. | | Научный руководитель |
| 23. | Пол 1. Мужчина 2. Женщина 3. Не определяется по фамилии и инициалам | Оппонент № 1 |
| 24. | | № 2 |
| 25. | | № 3 |
| 26. | | Ученый секретарь |
| 27. | | Ученое звание 1. Доцент (старший научный сотрудник) 2. Профессор 3. Академик (член-корреспондент, |
| 28. | Оппонент № 1 | |
| 29. | № 2 | |

| | | | |
|----------|--|--|--|
| 30. | | заслуженный деятель) | № 3 |
| 31. | | 4. Не указано | Ученый секретарь |
| 32. | Ученая степень | 1. Кандидат наук 2. Доктор наук 3. Не указано | Научный руководитель |
| 33. | | | Оппонент № 1 |
| 34. | | | № 2 |
| 35. | | | № 3 |
| 36. | | | Ученый секретарь |
| 37. | Отрасль науки (доктор, кандидат) | 1. Социологических наук 2. Философских наук 3. Психологических наук 4. Педагогических наук 5. Политических наук 6. Исторических наук 7. Экономических наук 8. Юридических наук 9. Культурологии 10. Других наук 11. Не указано | Научный руководитель |
| 38. | | | Оппонент № 1 |
| 39. | | | № 2 |
| 40. | | | № 3 |
| 41. | | | Ученый секретарь |
| 42. | Занимаемая должность | 1. Педагогическая 2. Научная, научно-исследовательская 3. Административная 4. Другая 5. Не указано | Научный руководитель |
| 43. | | | Оппонент № 1 |
| 44. | | | № 2 |
| 45. | | | № 3 |
| 46. | | | Ученый секретарь |
| 47. | Организация, в которой выполнялась диссертация | | 1. Государственная 2. Негосударственная 3. Не указано |
| 48. | Диссертация выполнена на кафедре | 1. Социологического профиля 2. Философского профиля 3. Психологического профиля 4. Педагогического профиля 5. Политического профиля 6. Исторического профиля | 7. Экономического профиля 8. Юридического профиля 9. Культурологического профиля 10. Управленческого профиля 11. Другого профиля 12. Не указано |
| 49. | Правовое отношение диссовета и организации, в которой выполнялась диссертационная работа | Работа выполнена в организации, на базе которой сформирован диссертационный совет 2. Работа выполнена в другой организации | |
| 50. | Ведущая организация, определяющая научную и (или) практическую ценность диссертации | | 1. Государственная 2. Негосударственная 3. Не указано |
| 51. | Электронный адрес, по которому можно ознакомиться с | авторефератом диссертации | 1. Указан 2. Не указан |
| 52. | | с диссертацией | 1. Указан 2. Не указан |
| 53. | Место защиты диссертации | | 1. Указано 2. Не указано |
| 54. | Время защиты диссертации | | 1. Указано 2. Не указано |
| № | Критерии | | Показатели |
| 55. | День защиты диссертации | | 1. Указан 2. Не указан |
| 56. | Месяц защиты диссертации | | 1. Указан 2. Не указан |
| 57. | Год защиты диссертации | | 1. Указан 2. Не указан |
| 58. | Адрес библиотеки, организации в которой выполнена защита диссертации, можно ознакомиться с диссертацией | | 1. Указан полностью 2. Указана не вся информация 3. Не указан |
| 59. | Дата рассылки автореферата | | 1. Указано число, месяц, год 2. Указан месяц, год 3. Указан год |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------------|--|
| | | 4. Не указано | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 60. | Подпись ученого секретаря совета по защите докторских и кандидатских диссертаций (на 2 странице) | 1. Есть 2. Нет | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 61. | Формат автореферата | 1. Word - документ 2. PDF - документ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62. | Объем автореферата (печатных листов / знаков с пробелами) | <table border="1"> <tr> <td>1. Менее 0,8 п.л. (32000)</td> <td>19. 2,5 – 2,6 п.л. (101 – 104000)</td> </tr> <tr> <td>2. 0,8 – 0,9 п.л. (33 – 36000)</td> <td>20. 2,6 – 2,7 п.л. (105 – 108000)</td> </tr> <tr> <td>3. 0,9 – 1,0 п.л. (37 – 40000)</td> <td>21. 2,7 – 2,8 п.л. (109 – 112000)</td> </tr> <tr> <td>4. 1,0 – 1,1 п.л. (41 – 44000)</td> <td>22. 2,8 – 2,9 п.л. (113 – 116000)</td> </tr> <tr> <td>5. 1,1 – 1,2 п.л. (45 – 48000)</td> <td>23. 2,9 – 3,0 п.л. (117 – 120000)</td> </tr> <tr> <td>6. 1,2 – 1,3 п.л. (49 – 52000)</td> <td>24. 3,0 – 3,1 п.л. (121 – 124000)</td> </tr> <tr> <td>7. 1,3 – 1,4 п.л. (53 – 56000)</td> <td>25. 3,1 – 3,2 п.л. (125 – 128000)</td> </tr> <tr> <td>8. 1,4 – 1,5 п.л. (57 – 60000)</td> <td>26. 3,2 – 3,3 п.л. (129 – 132000)</td> </tr> <tr> <td>9. 1,5 – 1,6 п.л. (61 – 64000)</td> <td>27. 3,3 – 3,4 п.л. (133 – 136000)</td> </tr> <tr> <td>10. 1,6 – 1,7 п.л. (65 – 68000)</td> <td>28. 3,4 – 3,5 п.л. (137 – 140000)</td> </tr> <tr> <td>11. 1,7 – 1,8 п.л. (69 – 72000)</td> <td>29. 3,5 – 3,6 п.л. (141 – 144000)</td> </tr> <tr> <td>12. 1,8 – 1,9 п.л. (73 – 76000)</td> <td>30. 3,6 – 3,7 п.л. (145 – 148000)</td> </tr> <tr> <td>13. 1,9 – 2,0 п.л. (77 – 80000)</td> <td>31. 3,7 – 3,8 п.л. (149 – 152000)</td> </tr> <tr> <td>14. 2,0 – 2,1 п.л. (81 – 84000)</td> <td>32. 3,8 – 3,9 п.л. (151 – 156000)</td> </tr> <tr> <td>15. 2,1 – 2,2 п.л. (85 – 88000)</td> <td>33. 3,9 – 4,0 п.л. (157 – 160000)</td> </tr> <tr> <td>16. 2,2 – 2,3 п.л. (89 – 92000)</td> <td>34. Более 4,0 п.л. (161000)</td> </tr> <tr> <td>17. 2,3 – 2,4 п.л. (93 – 96000)</td> <td>35. Не определяется</td> </tr> <tr> <td>18. 2,4 – 2,5 п.л. (97 – 100000)</td> <td></td> </tr> </table> | 1. Менее 0,8 п.л. (32000) | 19. 2,5 – 2,6 п.л. (101 – 104000) | 2. 0,8 – 0,9 п.л. (33 – 36000) | 20. 2,6 – 2,7 п.л. (105 – 108000) | 3. 0,9 – 1,0 п.л. (37 – 40000) | 21. 2,7 – 2,8 п.л. (109 – 112000) | 4. 1,0 – 1,1 п.л. (41 – 44000) | 22. 2,8 – 2,9 п.л. (113 – 116000) | 5. 1,1 – 1,2 п.л. (45 – 48000) | 23. 2,9 – 3,0 п.л. (117 – 120000) | 6. 1,2 – 1,3 п.л. (49 – 52000) | 24. 3,0 – 3,1 п.л. (121 – 124000) | 7. 1,3 – 1,4 п.л. (53 – 56000) | 25. 3,1 – 3,2 п.л. (125 – 128000) | 8. 1,4 – 1,5 п.л. (57 – 60000) | 26. 3,2 – 3,3 п.л. (129 – 132000) | 9. 1,5 – 1,6 п.л. (61 – 64000) | 27. 3,3 – 3,4 п.л. (133 – 136000) | 10. 1,6 – 1,7 п.л. (65 – 68000) | 28. 3,4 – 3,5 п.л. (137 – 140000) | 11. 1,7 – 1,8 п.л. (69 – 72000) | 29. 3,5 – 3,6 п.л. (141 – 144000) | 12. 1,8 – 1,9 п.л. (73 – 76000) | 30. 3,6 – 3,7 п.л. (145 – 148000) | 13. 1,9 – 2,0 п.л. (77 – 80000) | 31. 3,7 – 3,8 п.л. (149 – 152000) | 14. 2,0 – 2,1 п.л. (81 – 84000) | 32. 3,8 – 3,9 п.л. (151 – 156000) | 15. 2,1 – 2,2 п.л. (85 – 88000) | 33. 3,9 – 4,0 п.л. (157 – 160000) | 16. 2,2 – 2,3 п.л. (89 – 92000) | 34. Более 4,0 п.л. (161000) | 17. 2,3 – 2,4 п.л. (93 – 96000) | 35. Не определяется | 18. 2,4 – 2,5 п.л. (97 – 100000) | |
| 1. Менее 0,8 п.л. (32000) | 19. 2,5 – 2,6 п.л. (101 – 104000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. 0,8 – 0,9 п.л. (33 – 36000) | 20. 2,6 – 2,7 п.л. (105 – 108000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. 0,9 – 1,0 п.л. (37 – 40000) | 21. 2,7 – 2,8 п.л. (109 – 112000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. 1,0 – 1,1 п.л. (41 – 44000) | 22. 2,8 – 2,9 п.л. (113 – 116000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. 1,1 – 1,2 п.л. (45 – 48000) | 23. 2,9 – 3,0 п.л. (117 – 120000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. 1,2 – 1,3 п.л. (49 – 52000) | 24. 3,0 – 3,1 п.л. (121 – 124000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. 1,3 – 1,4 п.л. (53 – 56000) | 25. 3,1 – 3,2 п.л. (125 – 128000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. 1,4 – 1,5 п.л. (57 – 60000) | 26. 3,2 – 3,3 п.л. (129 – 132000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. 1,5 – 1,6 п.л. (61 – 64000) | 27. 3,3 – 3,4 п.л. (133 – 136000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. 1,6 – 1,7 п.л. (65 – 68000) | 28. 3,4 – 3,5 п.л. (137 – 140000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. 1,7 – 1,8 п.л. (69 – 72000) | 29. 3,5 – 3,6 п.л. (141 – 144000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12. 1,8 – 1,9 п.л. (73 – 76000) | 30. 3,6 – 3,7 п.л. (145 – 148000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13. 1,9 – 2,0 п.л. (77 – 80000) | 31. 3,7 – 3,8 п.л. (149 – 152000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14. 2,0 – 2,1 п.л. (81 – 84000) | 32. 3,8 – 3,9 п.л. (151 – 156000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15. 2,1 – 2,2 п.л. (85 – 88000) | 33. 3,9 – 4,0 п.л. (157 – 160000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16. 2,2 – 2,3 п.л. (89 – 92000) | 34. Более 4,0 п.л. (161000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17. 2,3 – 2,4 п.л. (93 – 96000) | 35. Не определяется | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18. 2,4 – 2,5 п.л. (97 – 100000) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 63. | Объем автореферата (количество страниц) | 1 – 2 – 3 – ... – 78 – 79 – 80 страниц 81. Более 81 страниц | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 64. | Межстрочный интервал текста автореферата | 1. 1,0 2. 1,15 – 1,35 3. 1,5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 65. | Расстановка переносов в словах текста автореферата | 1. Есть переносы слов 2. Нет переносов слов | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 66. | Количество рисунков (схем, моделей) в автореферате | 1 – 2 – 3 – ... – 8 – 9 – 10 11. Нет рисунков (схем, моделей) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 67. | Количество диаграмм (графиков) в автореферате | 1 – 2 – 3 – ... – 8 – 9 – 10 11. Нет диаграмм (графиков) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 68. | Количество таблиц в автореферате | 1 – 2 – 3 – ... – 8 – 9 – 10 11. Нет таблиц | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 69. | Раздел 1. Общая характеристика работы | 1 – 2 – 3 – ... – 18 – 19 – 20 страниц 21. Нет раздела в автореферате | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 70. | Раздел 2. Основное содержание работы | 1 – 2 – 3 – ... – 18 – 19 – 20 страниц 21. Нет раздела в автореферате | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № | Критерии | Показатели | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 71. | Раздел 3. Заключение | 1 – 2 – 3 – ... – 8 – 9 – 10 страниц 11. Нет раздела в автореферате | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 72. | Раздел 4. Список работ, опубликованных автором по теме диссертации | 1 – 2 – 3 – ... – 8 – 9 – 10 страниц 11. Нет раздела в автореферате | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Общая содержательная характеристика работы (автореферата) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 73. | Актуальность темы диссертационного исследования в автореферате Аргументы (суждения, обосновывающие выбор темы) | 1. Приведены 2. НЕ приведены | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 74. | Статистические данные (социологическая статистика), подтверждающие выбор темы | 1. Приведены 2. НЕ приведены | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 75. | Потребности социальной практики в разрешении практических противоречий и проблем | 1 – 10. Выделены 11. Не выделены | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 76. | Потребности науки (научной практики) в разрешении теоретических противоречий и проблем, решении задач | 1 – 10. Выделены 11. Не выделены | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 77. | Степень разработанности темы (задачи, проблемы) | 1. Указаны авторы (перечислены фамилии) 2. Указаны авторы и их работы (в сносках) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| исследования: авторы и их работы | | | |
|----------------------------------|---|--|---|
| 78. | Критерии объединения ученых в группы | Дисциплинарные подходы: социологический, философский, психологический, педагогический, политологический, исторический, экономический, юридический (правовой), культурологический, управленческий и другие. | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 79. | | Теоретико-методологические подходы: структурно-функциональный, классовый (конфликтологический), феноменологический (бихевиористский, поведенческий), социокультурный (символический интеракционализм) и др. | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 80. | | Исторические подходы (парадигмы): классическая, модернистская и постмодернистская социология, а также социология наших дней (монографические и диссертационный исследования 2000 – 2015 гг.) | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 81. | | Тематические подходы: пограничные темы социологического анализа (изучения) объектно-предметной области диссертации | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 82. | | Территориальный подход (место изучения ОПО диссертации): отечественные и зарубежные ученые | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 83. | | Подходы не указаны, ученые в группы не выделены, а перечислены в целом по теме исследования | 1. Не выделены 2. Выделены |
| 84. | Выявленное автором научное (теоретическое) или социальное (практическое) противоречие (проблема) | | 1. Сформулировано 2. Не сформулировано |
| 85. | Научная задача (проблема) | 1. Сформулирована 2. Не сформулирована | |
| 86. | Что необходимо сделать (в научной задаче / проблеме)? | 1. Сформулировано в научной задаче (проблеме) 2. Не сформулировано в научной задаче (проблеме) 3. Научная задача (проблема) не сформулирована | |
| 87. | Как необходимо сделать (в научной задаче / проблеме)? | 1. Сформулировано в научной задаче (проблеме) 2. Не сформулировано в научной задаче (проблеме) 3. Научная задача (проблема) не сформулирована | |
| 88. | Кому необходимо сделать (в научной задаче / проблеме)? | 1. Сформулировано в научной задаче (проблеме) 2. Не сформулировано в научной задаче (проблеме) 3. Научная задача (проблема) не сформулирована | |
| № | Критерии | Показатели | |
| 89. | Объектно-предметная область диссертации | 1. Макросоциология (все остальное) 2. Микросоциология (все, что с личностью, индивидом) | |
| 90. | Соответствие темы и объектно-предметной области диссертации | 1. Полностью соответствует 2. Частично соответствует 3. Не соответствует | |
| 91. | Цель диссертации | 1. Сформулирована 2. Не сформулирована | |
| 92. | Задачи исследования (исследовательские задачи) | 1 – 2 – 3 – ... – 13 – 14 – 15 задач 16. Не сформулированы | |
| 93. | Гипотеза исследования (основная) | 1. Сформулирована 2. Не сформулирована | |
| 94. | Гипотезы исследования (следствие, дополнительные, частные) | 1 – 2 – 3 – ... – 13 – 14 – 15 гипотез 16. Не сформулированы | |
| 95. | Научная новизна диссертации | 1 – 2 – 3 – ... – 13 – 14 – 15 аргументов сформулировано 16. Не сформулирована научная новизна | |
| 96. | Критерии изложения научной работы | Аргументы (суждения, обосновывающие научную новизну) | 1. Приведены 2. Не приведены |
| 97. | | Статистические данные (социологическая статистика), подтверждающие научную новизну | 1. Приведены 2. Не приведены |
| 98. | | Научно-практический аспект | 1. Описан 2. Не описан |

| | | | | |
|----------|---|---|--|---------------------------------------|
| 99. | | Научно-теоретический аспект | 1. Описан 2. Не описан | |
| 100 | Положения , выносимые на защиту | 1 – 2 – 3 – ... – 13 – 14 – 15 сформулировано положений 16. Не сформулированы положения | | |
| 101 | Форма изложения положений, выносимых на защиту | Аргументы (суждения, обосновывающие научную новизну) | 1. Приведены 2. Не приведены | |
| 102 | | Статистические данные (социологическая статистика) , подтверждающие научную новизну | 1. Приведены 2. Не приведены | |
| 103 | | Научно-практический контекст | 1. Описан 2. Не описан | |
| 104 | | Научно-теоретический контекст | 1. Описан 2. Не описан | |
| 105 | Научная обоснованность результатов диссертационного исследования | 1. Сформулирована 2. Не сформулирована | | |
| 106 | Достоверность результатов исследования подтверждаются | Аргументы (суждения, подтверждающие достоверность) | 1. Приведены 2. Не приведены | |
| 107 | | Статистические данные (социологическая статистика) , подтверждающие достоверность | 1. Приведены 2. Не приведены | |
| 108 | | Результаты получены при корректном использовании современных социологических методик | Сбора информации (данных) | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 109 | | | Определения выборочной совокупности и ее репрезентативности | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 110 | | | Компьютерной обработки информации (данных) | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 111 | | | Анализа (теоретической интерпретации) информации (данных) | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 112 | | | Наглядности (презентации) информации (данных) | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| № | Критерии | | Показатели | |
| 113 | Достоверность результатов исследования подтверждаются | Воспроизводимость результатов исследования в различных условиях | Социологического исследования | 1. Показана 2. Не показана |
| 114 | | | Диссертационного исследования | 1. Показана 2. Не показана |
| 115 | Теоретическая основа (теория) диссертации | Согласуется с опубликованными данными | Построена на известных (проверяемых) данных (фактах) | 1. Указано 2. Не указано |
| 116 | | | по тематическому направлению диссертации | 1. Указано 2. Не указано |
| 117 | | | по смежным отраслям социологии | 1. Указано 2. Не указано |
| 118 | | | по смежным научным дисциплинам | 1. Указано 2. Не указано |
| 119 | Реализация идеи (замысла) диссертации базируется на: | Социологическом анализе (изучении) социальной практики | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено | |
| 120 | | Обобщении (теоретической интерпретации) результатов исследовательского опыта других | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено | |
| 121 | | Сравнение авторских социологических данных и данных, полученных ранее по изучаемой тематике | 1. Показано 2. Не показано | |
| 122 | | Совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике | 1. Показано 2. Не показано | |
| 123 | Теоретико-методологическая основа диссертации | | 1. Описана 2. Не описана | |
| 124 | Форма описания | Теоретико-методологические | 1. Перечислены | |

| | | | | |
|----------|--|--|---|---|
| | теоретико-методологической основы диссертации | подходы (теории, концепции, научные положения) | 2. Не перечислены | |
| 125 | | Фамилии ученых | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 126 | Информационная база диссертационного исследования | | 1. Описана 2. Не описана | |
| 127 | Источники | Документы и материалы органов государственной власти и управления | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 128 | | Законы, законодательные и нормативно-правовые акты РФ (субъектов РФ, муниципалитетов) | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 129 | | Монографии | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 130 | | Учебники (учебные пособия) | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 131 | | Научные статьи в специализированных изданиях | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 132 | | Материалы съездов, конгрессов, симпозиумов, конференций, форумов, чтений (именных), семинаров и т.п. | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 133 | | Аналитические и обзорные научные и научно-исследовательские материалы (работы, доклады) | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 134 | | Статистические материалы (социологическая статистика) | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 135 | | Справочные материалы | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| № | Критерии | | Показатели | |
| 136 | Результаты авторского социологического исследования | | 1. Указаны 2. Не указаны | |
| 137 | Эмпирическая база диссертации | | 1. Описана 2. Не описана | |
| 138 | Авторское социологическое исследование | Авторское социологическое исследование | 1. Указано 2. Не указано | |
| 139 | | Тема, время, выборка, метод сбора данных | 1. Указано полностью 2. Указана не вся информация 3. Не указаны | |
| 140 | | Объем выборки | 1. Менее 100 источников 2. 100 – 300 3. 301 – 500 4. 501 – 700 5. 701 – 900 | 5. 901 – 1100 6. 1101 – 1300 7. 1301 – 1500 8. Свыше 1500 9. Не указано |
| 141 | | Программа авторского социологического исследования | 1. Название указано 2. Название не указано | |
| 142 | | Инструментарий авторского социологического исследования | 1. Указан (в т.ч. количество критериев показателей) 2. Не указан | |
| 143 | Вторичный анализ результатов | Вторичный анализ результатов заимствованных социологических исследований | 1. Указано 2. Не указано | |
| 144 | | Тема, время, выборка, метод сбора данных | 1. Указано полностью 2. Указана не вся информация 3. Не указаны | |
| 145 | | Объем выборки | 1. Менее 100 источников 2. 100 – 300 3. 301 – 500 4. 501 – 700 5. 701 – 900 | 5. 901 – 1100 6. 1101 – 1300 7. 1301 – 1500 8. Свыше 1500 9. Не указано |
| 146 | Программа заимствованного | | 1. Название указано | |

| | | | |
|----------|---|--|--|
| | | социологического исследования | 2. Название не указано |
| 147 | | Инструментарий заимствованного социологического исследования | 1. Указан (в т.ч. количество критериев) 2. Не указан |
| 148 | Методы сбора социологической информации | 1. Массовый опрос | 1. Указан 2. Не указан |
| 149 | | 2. Экспертный опрос | 1. Указан 2. Не указан |
| 150 | | 3. Анализ документов (библиографический метод) | 1. Указан 2. Не указан |
| 151 | | 4. Наблюдение | 1. Указан 2. Не указан |
| 152 | | 5. Социальный эксперимент | 1. Указан 2. Не указан |
| 153 | | 6. Фокус-группа | 1. Указан 2. Не указан |
| 154 | | 7. Метод «Case study» («изучения случая») | 1. Указан 2. Не указан |
| 155 | | 8. Другие методы | 1. Указаны 2. Не указаны |
| № | Критерии | | Показатели |
| 156 | Форма опроса при сборе эмпирической информации | | 1. Анкетирование 2. Интервьюирование 3. Другая форма 4. Форма не указана |
| 157 | Методы математико-статистического анализа социологической информации, проверки и доказательств гипотезы | Методы описательной статистики : метод одномерного распределения и др. | 1. Указаны 2. Не указаны |
| 158 | | Методы аналитической статистики : методы двумерного и многомерного распределения (корреляционный, регрессионный, дисперсионный, факторный и др. анализы) | 1. Указаны 2. Не указаны |
| 159 | | Статистические программы по компьютерной обработке эмпирической информации | 1. SPSS 2. Statistica 3. Stat Graphics 4. Excel 5. Другая 6. Не указано |
| 160 | Практическая и теоретическая значимость (ценность) | 1. Описаны (сформулированы) вместе 2. Описаны (сформулированы) отдельно 3. Описана только научно-практическая значимость (ценность) 4. Описана только научно-теоретическая значимость (ценность) 5. Не описаны (не сформулированы) | |
| 161 | Значимость (ценность) | Практическая (научно-практическая) | 1 – 2 – 3 – ... – 13 – 14 – 15 аргументов сформулировано 11. Практическая значимость раскрыта в общем |
| 162 | | Теоретическая (научно-теоретическая) | 1 – 2 – 3 – ... – 13 – 14 – 15 аргументов сформулировано 11. Теоретическая значимость раскрыта в общем |
| 163 | Список всех работ, опубликованных автором по теме | | 1 – 2 – 3 – ... – 58 – 59 – 60 |
| 164 | | | Всего 61. Более 61 работы 62. Нет научных работ В соавторстве |
| 165 | Монографии (учебники, учебные пособия), опубликованные автором по теме диссертации | | 1 – 2 – 3 – ... – 8 – 9 – 10 |
| 166 | | | Всего 11. Более 11 монографий 12. Нет монографий В соавторстве |
| 167 | Статьи ВАК (рецензируемых изданиях), опубликованные автором по теме диссертации | | 1 – 2 – 3 – ... – 28 – 29 – 30 |
| 168 | | | Всего 31. Более 31 статьей 32. Нет статей ВАК В соавторстве |
| 169 | Публикации (научные труды в не рецензируемых ВАКом изданиях – | | 1 – 2 – 3 – ... – 28 – 29 – 30 |
| 170 | | | Всего 31. Более 31 статьей В соавторстве |

| | | | |
|----------|--|--|--|
| | обычные научные журналы) опубликованные автором по теме диссертации | 32. Нет иных публикаций | |
| 171 | Апробация результатов исследования подтверждается | Грантом | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 172 | | НИРом | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 173 | | Патентом | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 174 | | Свидетельством | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 175 | | Актом (справкой) внедрения | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| 176 | | Другим документом | 1. Подтверждено 2. Не подтверждено |
| № | Критерии | | Показатели |
| 177 | Результаты апробированы на мероприятиях имеющих статус | Международный уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 178 | | Всероссийский уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 179 | | Межрегиональный уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 180 | | Региональный уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 181 | | Межвузовский уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 182 | | Вузовский уровень (межкафедральный) | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 183 | | Кафедральный уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 184 | | Межотраслевой уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 185 | | Отраслевой уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 186 | | Другой уровень | 1. Да, вынесены на дискуссию на этом уровне 2. Нет, не выносились на дискуссию этого уровня |
| 187 | Участие в мероприятии при апробации результатов диссертационного исследования | Съезд | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 188 | | Конгресс | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 189 | | Симпозиум | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 190 | | Конференция | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 191 | | Форум | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 192 | | Чтения (именные) | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 193 | | Семинар | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 194 | | Круглый стол (дискуссия) | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 195 | | Выставка по социологии | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) |
| 196 | | Ученый совет организации | 1. Участвовал (-а) |

| | | | | |
|----------|--|---|---|-----------------------------|
| | | | 2. Не участвовал (-а) | |
| 197 | | Заседание кафедры | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) | |
| 198 | | Проведение учебных занятий | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) | |
| 199 | | Другая форма | 1. Участвовал (-а) 2. Не участвовал (-а) | |
| 200 | Результаты исследования внедрены | В социальной (управленческой) практике | 1. Указано 2. Не указано | |
| 201 | | В научной практике | 1. Указано 2. Не указано | |
| 202 | | В образовательной практике | 1. Указано 2. Не указано | |
| № | Критерии | | Показатели | |
| 203 | Структура диссертации в автореферате | | 1. Указана 2. Не указана | |
| 204 | Модель структуры диссертации | | 1. Разделы 2. Главы и параграфы | |
| 205 | Элементы структуры диссертации в автореферате | Название разделов (глав и параграфов) | 1. Указано 2. Не указано | |
| 206 | | Количество страниц диссертации | 1. Указано 2. Не указано | |
| 207 | | Количество использованных источников | Всего | 1. Указано 2. Не указано |
| 208 | | | На иностранном языке | 1. Указано 2. Не указано |
| 209 | | | Периодических изданий | 1. Указано 2. Не указано |
| 210 | | | Справочных и статистических материалов (сборников) | 1. Указано 2. Не указано |
| 211 | | | Интернет-ресурсов | 1. Указано 2. Не указано |
| 212 | | Название приложений | 1. Указано 2. Не указано | |
| 213 | Количество глав (разделов) диссертации | 1 – 2 – 3 – ... – 8 – 9 – 10 Глав (разделов) 11. Не указано в автореферате | | |
| 214 | Количество параграфов в диссертации | 1 – 2 – 3 – ... – 28 – 29 – 30 параграфов 31. Параграфы не предусмотрены (модель «Разделы») 32. Не указано в автореферате | | |
| 215 | Количество источников (литературы) в диссертации: Всего | 1. Менее 100 2. 100 – 120 3. 121 – 140 4. 141 – 160 5. 161 – 180 | 6. 181 – 200 7. 221 – 240 8. 241 – 260 9. 261 – 280 10. 281 – 300 | |
| 216 | На иностранном языке | 1. Менее 10 2. 10 – 20 3. 21 – 30 4. 31 – 40 | 5. 41 – 50 6. 51 – 60 7. 61 – 70 8. 71 – 80 | |
| 217 | Периодических изданий | 1. Менее 10 2. 10 – 20 3. 21 – 30 4. 31 – 40 | 9. 81 – 90 10. 91 – 100 11. Более 100 источников 12. Не указано в автореферате | |
| 218 | Справочных и статистических материалов | 1. Менее 10 2. 10 – 20 3. 21 – 30 | 9. 81 – 90 10. 91 – 100 11. Более 100 источников | |

| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| | (сборников) | 4. 31 – 40 | 8. 71 – 80 | 12. Не указано в автореферате |
| 219 | Интернет-ресурсов | 1. Менее 10 2. 10 – 20 3. 21 – 30 4. 31 – 40 | 5. 41 – 50 6. 51 – 60 7. 61 – 70 8. 71 – 80 | 9. 81 – 90 10. 91 – 100 11. Более 100 источников 12. Не указано в автореферате |
| 220 | Количество таблиц в диссертации | 1. Менее 5 2. 5 – 10 3. 11 – 15 4. 16 – 20 | 5. 21 – 25 6. 26 – 30 7. 31 – 35 8. 36 – 40 | 9. 41 – 45 10. 46 – 50 11. Более 50 таблиц 12. Не указано в автореферате |
| № | Критерии | Показатели | | |
| 221 | Количество рисунков в диссертации | 1. Менее 5 2. 5 – 10 3. 11 – 15 4. 16 – 20 | 5. 21 – 25 6. 26 – 30 7. 31 – 35 8. 36 – 40 | 9. 41 – 45 10. 46 – 50 11. Более 50 таблиц 12. Не указано в автореферате |
| 222 | Количество приложений в диссертации | 1 – 2 – 3 – ... – 8 – 9 – 10 приложений 11. Приложения есть, но количество в автореферате не указано 12. В диссертации приложений нет | | |
| 223 | Количество страниц в диссертации | 1. Менее 160 2. 160 – 180 3. 181 – 200 4. 201 – 220 5. 221 – 240 6. 241 – 260 7. 261 – 280 | 8. 281 – 300 9. 301 – 320 10. 321 – 340 11. 341 – 360 12. 361 – 380 13. 381 – 400 14. 401 – 420 | 15. 421 – 440 16. 441 – 460 17. 461 – 480 18. 481 – 500 19. Более 501 страниц 20. Не указано в автореферате |
| Основное содержание работы (автореферата) | | | | |
| 224 | Основное содержание диссертации раскрывается в автореферате | 1. Через описание, содержания разделов (глав и параграфов) 2. Через положения, выносимые на защиту | | |
| 225 | Содержание разделов (глав и параграфов) диссертации в автореферате | Аргументы (одни суждения, автора обосновывающие другие суждения) | | 1. Приведены 2. Не приведены |
| 226 | | Социологическая статистика , подтверждающая выводы автора | | 1. Представлена 2. Не представлена |
| 227 | Содержание положений, выносимых на защиту в автореферате | Аргументы (одни суждения, автора обосновывают другие суждения) | | 1. Приведены 2. Не приведены |
| 228 | | Социологическая статистика , подтверждающая положения автора | | 1. Представлена 2. Не представлена |
| 229 | Авторская концептуальная (идеальная) модель объектно-предметной области диссертационной работы | 1. Описана детально, креативно, эвристично 2. Описана расплывчато, примитивно, тривиально 3. Не описана в автореферате | | |
| 230 | Результаты социологического исследования объектно-предметной области диссертационного исследования | 1. Описаны 2. Проанализированы 3. Упомянуты в общих чертах 4. Не освещены в автореферате | | |
| 231 | Авторская типология объектно-предметной области исследования | 1. Предложена 2. Не предложена | | |
| 232 | Технология (направления, пути, методы, способы, приемы, средства) повышения эффективности (оптимизации) объектно-предметной области диссертационного исследования | 1. Описана предметно и адресно 2. Описана в общих чертах 3. Не описана в автореферате | | |
| 233 | Разработана | Новая научная социологическая концепция | | 1. Описана 2. Не описана |
| 234 | | Новая научная социологическая идея, обогащающая | | 1. Описана |

| | | | |
|----------|---|---|-------------------------------|
| | | научную социологическую концепцию | 2. Не описана |
| 235 | | Новая экспериментальная социологическая методика, позволившая выявить закономерности объектов, повысить точность социологических ее измерений | 1. Описана 2. Не описана |
| № | Критерии | Показатели | |
| 236 | Предложены | Оригинальная научная гипотеза | 1. Описана 2. Не описана |
| 237 | | Оригинальные суждения по теме диссертационного исследования | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 238 | | Нетрадиционный (инновационный) подход к изучению ОПО | 1. Описан 2. Не описан |
| 239 | Доказана (-о) | Перспективность использования новых идей в социологической науке | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 240 | | Перспективность использования новых идей в социальной (управленческой) практике | 1. Описан 2. Не описан |
| 241 | | Наличие закономерностей в ОПО диссертации | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 242 | | Наличие зависимостей в ОПО диссертации | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 243 | | Наличие неизвестных связей в ОПО диссертации | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 244 | Введены | Новые социологические понятия или термины | 1. Описана 2. Не описана |
| 245 | | Уточнены (изменены) трактовки старых понятий или терминов | 1. Описан 2. Не описан |
| 246 | В основном содержании автореферата диссертации изложены: | Положения социологической теории об ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 247 | | Элементы социологической теории об ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 248 | | Социологические идеи об ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 249 | | Аргументы по ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 250 | | Доказательства по ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 251 | | Гипотезы об ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 252 | | Социальные факты об ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 253 | | Этапы функционирования ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 254 | | Стадии развития ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 255 | | Тенденции функционирования ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 256 | | Факторы, влияющие на ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 257 | | Условия развития ОПО | 1. Изложены 2. Не изложены |
| 258 | Другое | 1. Изложено 2. Не изложено | |
| 259 | Доказаны | Положения социологической теории об ОПО | 1. Описаны 2. Не описаны |
| 260 | | Методика социологического изучения ОПО | 1. Описана 2. Не описана |

| № | Критерии | Показатели | | | |
|---|---|--|--|---|-----------------------------|
| 261 | Теоретическая значимость диссертационного исследования | Использованы | Методы социологии 1. Описано эффективное получение результата обладающего новизной 2. В автореферате не указано | | |
| 262 | | Раскрыты | Противоречия: научные (теоретические) или социальные (практические) | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 263 | | | Несоответствия | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 264 | | Выявлены | Социальные (прикладные) проблемы | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 265 | | | Научные (теоретико-методологические) проблемы | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 266 | | Изучены | Связи изучаемой ОПО с другими явлениями и процессами | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 267 | | | Генезис ОПО как социального явления или процесса | 1. Описан 2. Не описан | |
| 268 | | | Внутренние и внешние противоречия ОПО исследования | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 269 | | | Факторы, влияющие на ОПО исследования | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 270 | | | Причинно-следственные связи ОПО исследования | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 271 | | Проведена модернизация | Существующих методов, методик, алгоритмов, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации | 1. Описано 2. Не описано | |
| 272 | | Значение результатов исследования для практики | Разработаны и внедрены | Новая (усовершенствованная) социальная технология | 1. Описана 2. Не описана |
| 273 | | | | Новая универсальная методика социологического измерения ОПО | 1. Описана 2. Не описана |
| 274 | | | | Новая (усовершенствованная) образовательная технология | 1. Описана 2. Не описана |
| 275 | Определены | | Пределы практического использования теории на практике | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 276 | | | Перспективы практического использования теории на практике | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 277 | Создана | | Модель эффективного применения знаний | 1. Описана 2. Не описана | |
| 278 | | | Система практических рекомендаций | 1. Описана 2. Не описана | |
| 279 | Представлены | | Методические рекомендации социальным субъектам управления | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 280 | | | Рекомендации для более высокого уровня организации деятельности | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| 281 | | | Предложения по дальнейшему совершенствованию ОПО диссертации | 1. Описаны 2. Не описаны | |
| Заключение работы (автореферата) | | | | | |
| 282 | Доказательство гипотез диссертационного исследования | 1. Указано, что гипотезы исследования подтвердились 2. Не указано | | | |
| № | Критерии | Показатели | | | |
| 283 | Теоретические выводы (решения), предложенные автором диссертации | 1. Креативно, убедительно аргументированы 2. Тривиально, недостаточно аргументированы 3. Не описаны (не сформулированы) в автореферате | | | |
| 284 | | 1 – 40 теоретических выводов (решений) 41. Не описаны (не сформулированы) в автореферате | | | |

| | | | | |
|-----|--|--|--------------|--------------------------|
| 285 | Практические рекомендации по использованию научных выводов (сведения о практическом использовании полученных научных результатов) | Структурированы по уровням взаимодействия (адресные) | | |
| 286 | | Сформулированы в общем виде (не адресно) 3. Не описаны (не сформулированы) в автореферате | | |
| 287 | Перспективы дальнейшей разработки темы диссертации | 1. Сформулированы по направлениям (адресные) 2. Сформулированы в общем виде (не адресно) 3. Не описаны (не сформулированы) в автореферате | | |
| 288 | | 1 – 40 направлений 41. Не описаны (не сформулированы) в автореферате | | |
| 289 | Индекс оригинальности текста | 1. Менее 50 % | 4. 71 – 80 % | Диссертации |
| 290 | | 2. 51 – 60 % | 5. 81 – 90 % | Автореферата диссертации |
| 291 | Количество публикаций ученого (диссертанта) | 1 – 2 – 3 – ... – 98 – 99 – 100 публикаций | | Web of Science |
| 292 | | 101. Нет сведений в автореферате | | Scopus |
| 293 | | | | РИНЦ |
| 294 | Индекс цитируемости ученого (диссертанта) | 1 – 2 – 3 – ... – 98 – 99 – 100 публикаций | | Web of Science |
| 295 | | 101. Нет сведений в автореферате | | Scopus |
| 296 | | | | РИНЦ |
| 297 | Индекса Хирша ученого (диссертанта) | 1 – 2 – 3 – ... – 98 – 99 – 100 | | Web of Science |
| 298 | | 101. Нет сведений в автореферате | | Scopus |
| 299 | | | | РИНЦ |
| 300 | Общая оценка качества работы (автореферата диссертации) | 1. Автореферат очень информативен, эвристичен 2. Автореферат информативен, эвристичен 3. Автореферат не очень информативен, эвристичен 4. Автореферат недостаточно информативен, эвристичен | | |

Методика («Автореферат: критерий – 300») контент-анализа информации содержащейся в автореферате диссертации соискателя ученой степени доктора (кандидата) социологических наук может быть адаптирована под другие науки, что делает ее универсальной.

Частным случаем ее реализации являются методические рекомендации по литературно-текстовому оформлению результатов научно-исследовательской деятельности в форме автореферата диссертационного исследования (структурно состоящего из 3 глав, включающих 9 параграфов) на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук (на примере социологических наук). Они представлены двумя группами:

- первая – рекомендации научно-содержательной направленности – сущностной аспект;
- вторая – рекомендации информационно-технической (технологической) направленности – атрибутивный аспект.

Результаты научно-исследовательской деятельности изложенные в форме автореферата диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата (доктора) социологических наук всегда будут более убедительны, если:

- в диссертации тема: 1) включает: а) научный результат автора – технология или техника, методология или метод, направление или путь, механизм или модель, способ решения научной задачи или проблемы и т.п.; б) предмет исследования; в) рамки (границы) исследования – социальный субъект взаимодействий (носитель социологической информации); г) цель – теоретическая или практическая; 2) отражает объектно-предметную область исследования в контексте либо статичного (социальное явление), либо динамичного (социальный процесс) социологического изучения; 3) указывает уровень социального взаимодействия: личностной – индивид, личность; межличностный (групповой, организационный) – социальная группа, организация как самостоятельный социальный

(хозяйствующий) субъект или муниципальный контекст; межгрупповой (институциональный) – социальная общность, институт как самостоятельный социальный (хозяйствующий) субъект или отраслевой, региональный контекст; общесоциальный – общество или социум на уровне государства; общечеловеческий – человечество или цивилизация (страна, регион) в контексте глобализма или антиглобализма; 4) фиксирует социальные общности (группы) как элементы социальной структуры общества – население страны (региона – субъекта РФ или муниципалитета – городского или сельского поселения) или этнические, экологические, социально-демографические, социально-профессиональные, экономические, политические, социокультурные и другие общности (группы), союзы, объединения, организации; 5) раскрывает взаимосвязь личностной (базовые витальные, экзистенциальные, социальные, престижные и духовные потребности индивида) и институциональной (базовые социальные институты общества – семья, экономика, политика, образование, религия) или стратификационной структур общества; 6) сформулирована из 6-8 слов. Тема и объектно-предметная область диссертационного исследования фиксирует и подчеркивает содержательную направленность научной деятельности исследователя в контексте: а) отраслей социологии, таких как: социальная экология, экосоциология (социология обустройства окружающей среды); социология народонаселения и расселения (эмиграции и иммиграции, смертности и рождаемости), социология региона, города или села; этносоциология (социология расы, народа, нации, межнациональных отношений); социология экономики (финансов, банков); социология сфер материального производства и обслуживания (услуг); социология техники, промышленная социология (социология индустрии, производства); социология труда, профессий и занятий (рынка занятости и безработицы); социология государства, государственного (муниципального) управления (организации, службы); социология политики, политическая (электоральная) социология (социология власти, выборов, реформы и революции); социология права (девиаций, преступности и социального контроля); социология глобализации и международных отношений, мира; социология национальной (общественной) безопасности (предупреждения терроризма); военная социология (социология войны, армии, военной службы, военно-гражданских отношений, личности военнослужащего); социология общественного сознания, связей (мнения); социология познания, социология науки (научного знания, знания, познания, мышления); социология культуры, ценностно-нормативная структура общества; социология образования и воспитания, преподавание социологии; социология информации и коммуникации (СМИ и СМК, журналистики, рекламы, пропаганды, социальных сетей); социология языка; социология литературы и искусства (кино, танца, музыки); социология религии; социология морали; социология времени (свободного времени), социология досуга; социология образа и качества жизни (уровня и стиля жизни, жизненного пространства, жилья, быта, моды, туризма, социальная политика); социология семьи и брака, социология пола (гендерная социология); социология медицины и здравоохранения (тела, здравоохранения, здоровья, физической культуры); социология спорта; социология неравенства, социальная стратификация и мобильность; социология конфликта и консенсуса; всемирная история и современная социологии; история социологии и современная социология в отдельных странах, персоналии; отдельные направления и школы в истории социологии и современной социологии; общеметодологические проблемы социологии, методика и техника, программа социологического исследования, методы сбора, обработки и анализа социологической информации; и др.; б) специальности научных работников: 22.00.01 – теория, методология и история социологии; 22.00.03 – экономическая социология и демография; 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы; 22.00.05 – политическая социология; 22.00.06 – социология культуры; 22.00.08 – социология управления;

– актуальность темы: 1) подтверждают: а) аргументы (суждения, обосновывающие выбор темы); б) статистические данные; в) социологическая статистика; 2) подчеркивает указанный спектр потребностей: а) социальной практики в разрешении практических

(прикладных) противоречий и проблем; б) научной практики (науки) в разрешении теоретических (методологических, методических) противоречий и проблем, решении научных задач;

– степень разработанности темы (решения научной задачи, проблемы): 1) удостоверяют не только перечисленные фамилии ученых-исследователей, но и их наиболее важные и значимые работы (в сносках); 2) раскрывают результаты не столько простого перечисления, сколько детального анализа научных работ ученых, сгруппированных по критериям: а) дисциплинарные подходы – социологический, философский, психологический, педагогический, политологический, исторический, экономический, юридический (правовой), культурологический, управленческий и другие; б) теоретико-методологические подходы – структурно-функциональный, классовый (конфликтологический), феноменологический (бихевиористский, поведенческий), социокультурный (символический интеракционализм) и другие; в) исторические подходы (парадигмы) – классическая, модернистская и постмодернистская социология, а также социология наших дней (монографические и диссертационные исследования 2000 – 2016 гг.); г) тематические подходы – пограничные темы социологического анализа (изучения, исследования) объектно-предметной области диссертации; д) территориальный подход (место изучения) – отечественные и зарубежные ученые;

– проблемно-поисковый характер исследования определяется: 1) выявленным автором противоречием (проблемой) сформулированным как научное (теоретическое) и/или социальное (практическое); 2) решаемой научной задачей (научной проблемой) сформулированной в контексте: а) что необходимо сделать; б) как необходимо сделать; в) кому необходимо сделать; 3) строго фиксированными границами объектно-предметной области исследования, которая не частично, а максимально полностью соответствовала теме диссертации в контексте либо микросоциологии (все, что связано с личностью, индивидом, его поведением, деятельностью и общением), либо макросоциологии (социальные явления и процессы надличностного уровня взаимодействия); 4) однозначно сформулированной целью диссертации и логично вытекающих из нее исследовательских задач (задач исследования), которым количественно и содержательно соответствуют: а) параграфы глав диссертации; б) сформулированные гипотезы – основная и следствие, дополнительные, частные; в) научная новизна и положения, выносимые на защиту; г) теоретические выводы и практические рекомендации;

– форма изложения научной новизны и положений, выносимых на защиту подтверждается: 1) аргументами и суждениями, обосновывающими научную новизну; 2) статистическими данными, социологической статистикой и аналитикой; 3) научно-практическим аспектом; 4) научно-теоретическим аспектом;

– научная обоснованность результатов диссертационного исследования сформулирована, их достоверность подтверждается: 1) аргументами и суждениями, подчеркивающими достоверность; 2) статистическими данными, социологической статистикой и аналитикой; 3) описанием процедуры их получения при корректном использовании современных социологических методик: а) сбора информации (данных); б) определения выборочной совокупности и ее репрезентативности; в) компьютерной обработки информации (данных); г) анализа (теоретической интерпретации) информации (данных); д) наглядности (презентации) информации (данных); 4) описанием возможности в различных условиях воспроизводимости результатов исследования: а) социологического исследования; б) диссертационного исследования; 5) описанием теоретической основы (теории) диссертации, которая: а) построена на известных (проверяемых) данных (фактах); б) согласуется с опубликованными ранее результатами, данными, выводами по тематическому направлению диссертации, по смежным отраслям социологии, по смежным научным дисциплинам; б) реализацией идеи (замысла) диссертации базирующейся на: а) социологическом анализе (изучении) социальной практики; б) обобщении (теоретической интерпретации) результатов исследовательского опыта других ученых-исследователей; 7)

выполненным сравнением авторских социологических данных и данных, полученных ранее по изучаемой тематике; 8) указанием степени совпадения авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

– теоретико-методологическая основа детально описана в форме перечисления теоретико-методологические подходов (теории, концепции, научные положения) либо фамилий ученых, внесших наибольший вклад в изучение объектно-предметное поле диссертационного исследования;

– информационная база диссертационного исследования детально описана, которую образуют: а) документы и материалы органов государственной власти и управления; б) законы, законодательные и нормативно-правовые акты РФ (субъектов РФ, муниципалитетов); в) монографии; г) учебники (учебные пособия); д) научные статьи в специализированных изданиях; е) материалы съездов, конгрессов, симпозиумов, конференций, форумов, чтений (именных), семинаров и т.п.; ж) аналитические и обзорные научные и научно-исследовательские материалы (работы, доклады); з) статистические материалы, социологическая статистика и аналитика; и) справочные материалы;

– эмпирическая база диссертации описана, а именно указаны: а) авторское социологическое исследование и/или вторичный анализ результатов заимствованных социологических исследований; б) тема исследования, время его проведения, метод и объем выборки, метод сбора данных; в) программа авторского и/или заимствованных социологических исследований; г) инструментарий;

– методы сбора данных социологической информации указаны, такие как: а) массовый опрос (анкетирование и/или интервьюирование); б) экспертный опрос; в) анализ документов (библиографический метод); г) наблюдение; д) социальный эксперимент; е) фокус-группа (фокусированное групповое интервью); ж) метод «Case study» («изучения случая»); з) другие методы;

– методы математико-статистического анализа социологической информации, проверки и доказательства гипотез указаны и использованы: а) методы описательной статистики (метод одномерного распределения и др.); б) методы аналитической статистики – методы двумерного и многомерного распределения (корреляционный, регрессионный, дисперсионный, факторный и др. анализы); в) статистические программы по компьютерной обработке эмпирической информации (SPSS, Statistica, Stat Graphics, Excel или др.);

– практическая и теоретическая значимость (ценность) диссертационной работы раскрыта не в общем, описана отдельно и детально, сформулировано достаточное количество подтверждающих ее аргументов;

– список всех работ, опубликованных автором по теме, в том числе в соавторстве, включает в себя: а) монографии (учебники, учебные пособия); б) статьи ВАК (рецензируемых изданиях); в) публикации (научные труды в не рецензируемых ВАКом изданиях – обычные научные журналы); г) иные публикации;

– апробация результатов исследования подтверждается: а) грантом; б) НИРом; в) патентом; г) свидетельством; д) актом (справкой) внедрения; е) другим документом;

– результаты диссертации апробированы на мероприятиях имеющих статус: а) международный; б) Всероссийский; в) межрегиональный; г) региональный; д) межвузовский; е) вузовский (межфакультетский, межкафедральный); ж) кафедральный; з) межотраслевой; и) отраслевой; к) иной уровень;

– результаты диссертационного исследования апробированы автором при его участии в работе: а) съезда; б) конгресса; в) симпозиума; г) конференции; д) форума; е) чтений (именных); ж) семинара; з) круглого стола (дискуссии); и) выставки по социологии; к) ученого совета организации; л) заседания кафедры; м) проведения учебных занятий; н) мероприятия другой формы;

– результаты исследования внедрены: а) в социальной (управленческой) практике; б) в научной практике; в) в образовательной практике;

– в автореферате диссертации четко отражена структура диссертации, ее модель –

разделы или главы и параграфы, в том числе указаны: а) количество и название разделов (глав и параграфов); б) количество страниц диссертации; в) количество использованных источников – всего, на иностранном языке, периодических изданий, справочных и статистических материалов (сборников), интернет-ресурсов; г) количество и название приложений; д) количество страниц, таблиц, рисунков (схем, моделей), диаграмм (графиков) в диссертации;

– основное содержание диссертации раскрывается через описание, содержания разделов (глав и параграфов) или положения, выносимые на защиту, с использованием: а) аргументов (одни суждения, автора обосновывают другие суждения) и фактов; б) официальной статистики; в) социологической статистики и аналитики, подтверждающих выводы автора;

– авторская концептуальная (идеальная) модель объектно-предметной области диссертационной работы описана детально, креативно, эвристично, а не расплывчато, примитивно, тривиально;

– результаты социологического исследования объектно-предметной области диссертационного исследования не столько описаны, сколько проанализированы;

– авторская типология объектно-предметной области исследования разработана и предложена к публичному обсуждению;

– технология (направления, пути, методы, способы, приемы, средства) повышения эффективности (оптимизации) объектно-предметной области диссертационного исследования описана предметно и адресно;

– в автореферате диссертации прослеживается его четкая структура: раздел 1. Общая характеристика работы; раздел 2. Основное содержание работы; раздел 3. Заключение; раздел 4. Список работ, опубликованных автором по теме диссертации;

– в автореферате диссертации максимально исчерпывающе представлена информация: а) о научном руководителе, оппонентах, ученом секретаре диссертационного совета, их ученая степень (доктор или кандидат), отрасль научной специальности (социологические науки, философские науки, психологические науки, педагогические науки, политические науки, исторические науки, экономические науки, юридические науки, культурологии, другие науки), ученое звание (доцент, профессор, академик / член-корреспондент, заслуженный деятель), занимаемая должность (педагогическая или научная, научно-исследовательская, или административная, или другая); б) об организации (государственная или негосударственная) и ее структурном подразделении – кафедре (социологического, философского, психологического, педагогического, политического, исторического, экономического, юридического, культурологического, управленческого и иного профиля), в которых выполнялась диссертационная работа; в) о ведущей организации (государственная или негосударственная), определяющей научную и/или практическую ценность диссертации; г) о правовом отношении диссертационного совета и организации, в которой выполнялась диссертационная работа – работа выполнена в организации, на базе которой сформирован диссертационный совет или работа выполнена в другой организации; д) об электронном адресе, по которому можно ознакомиться с диссертацией и авторефератом диссертации; е) об почтовом адресе библиотеки организации в которой осуществляется защита диссертации; ж) о месте, времени, дне, месяце, годе защиты диссертации; з) о дате (число, месяц, год) рассылки автореферата; и) о диссертационном совете (шифр) и образовательной (научной, научно-исследовательской) организации, на базе которой он создан;

– информация в автореферате изложена объемом для соискателя ученой степени доктора наук – 2,5 печатных листа (100 000 знаков с пробелами), кандидата – 1,5 печатных листа (60 000 знаков с пробелами) с наличием рисунков (схем, моделей), диаграмм (графиков), таблиц;

– на основании выполненных в диссертационной работе исследований разработана: а) новая научная социологическая концепция; б) новая научная социологическая идея,

обогащающая научную социологическую концепцию; г) новая экспериментальная социологическая методика, позволившая выявить социальные закономерности ОПО диссертации и/или повысить точность социологических ее измерений;

– по итогам выполненных соискателем исследований: а) предложены оригинальная научная гипотеза и/или оригинальные суждения по теме диссертационного исследования, и/или нетрадиционный (инновационный) подход к изучению ОПО; б) доказана перспективность использования новых идей в социологической науке и/или перспективность использования новых идей в социальной (управленческой) практике и/или наличие неизвестных ранее закономерностей, зависимостей, связей в ОПО диссертации; в) введены новые социологические понятия (термины) и/или уточнены (изменены) трактовки старых понятий или терминов;

– в контексте раскрытия основного содержания об объектно-предметной области диссертации: а) изложены положения социологической теории, элементы социологической теории, социологические идеи, аргументы, доказательства, гипотезы, социальные факты, этапы функционирования, стадии развития, тенденции функционирования, факторы, влияющие на объект и предмет изучения, условия развития и другое; б) доказаны положения социологической теории и/или методика социологического изучения; в) использованы методы социологии, описано эффективное получение результата обладающего новизной; г) описаны и раскрыты противоречия и/или несоответствия; д) описаны выявленные социальные (прикладные) и научные (теоретико-методологические) проблемы; е) описаны изученные связи изучаемого объекта и предмета с другими явлениями и процессами и/или генезис объекта и предмета как социального явления или процесса и/или внутренние и внешние противоречия, факторы, влияющие на объект и предмет исследования, причинно-следственные связи; ж) описана проведенная модернизация существующих методов, методик, алгоритмов, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации;

– с позиции значения результатов диссертационного исследования для практики описаны: а) разработка и внедрение новой (усовершенствованной) социальной технологии и/или новой универсальной методики социологического измерения, и/или новая (усовершенствованная) образовательная технология; б) выявленные пределы и/или перспективы практического использования теории на практике; в) созданная модель эффективного применения знаний и/или система практических рекомендаций; г) разработанные методические рекомендации социальным субъектам управления и/или рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и/или предложения по дальнейшему совершенствованию объекта и предмета диссертации;

– в заключении диссертации и ее автореферате: а) показано доказательство гипотез диссертационного исследования; б) теоретические выводы (решения) креативны, убедительно аргументированы; в) практические рекомендации по использованию научных выводов (сведения о практическом использовании полученных научных результатов) структурированы по уровням взаимодействия (адресные); г) перспективы дальнейшей разработки темы диссертации сформулированы по направлениям (адресные);

– индекс оригинальности текста не менее 91 %: а) диссертации; б) автореферата диссертации;

– значительное количество публикаций ученого (диссертанта) размещенных в РИНЦ, Scopus, Web of Science, высокий индекс цитируемости и/или индекса Хирша ученого (диссертанта);

– общая оценка качества диссертационной работы (диссертации и автореферата диссертации) – информативна, эвристична. Это достигается согласованностью информации о ходе и результатах научно-исследовательской деятельности ученого (соискателя) как во введении, то есть вводной части в контексте раскрытия актуальности, противоречия, проблемы, степени научной разработанности, цели и исследовательских задач, гипотез исследования, научной новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической основы, методологической основы, информационной базы, эмпирической базы, теоретической

значимости, практической значимости, степени достоверности результатов, апробации результатов, так и заключения, то есть заключительной части в контексте фиксации теоретических выводов, практических рекомендаций и перспективы дальнейшей разработки темы исследования (см.: табл. 4).

Таблица 4.

**Реализация научно-исследовательского замысла
в научно-квалификационной работе (диссертации, автореферате диссертации)**

| Основная часть: структура диссертации и | | Аргументы и факты, приведенные автором (соискателем) | | | | | | | | | | | | | | | | | | Библиография: список литературы и источников | Приложения | | | |
|--|--------|--|--------------|----------|---------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------|--------------------------------|----------------------|-------------------------|---------------------|-------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------|--|------------|-----------------------------------|-----|-----|
| | | Введение | | | | | | | | | | | | | | Заключение | | | | | | | | |
| | | Актуальность | Противоречия | Проблемы | Степень научной разработанности | Исследовательские задачи | Гипотезы исследования | Научная новизна | Положения, выносимые на защиту | Теоретическая основа | Методологическая основа | Информационная база | Эмпирическая база | Теоретическая значимость | Практическая значимость | Степень достоверности | Апробация результатов | Теоретические выводы | Практические рекомендации | | | Перспективы дальнейшей разработки | | |
| Глава 1. | § 1.1. | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | № 1 | |
| | § 1.2. | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | | № 2 | № 1 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | № 2 | | № 2 |
| | § 1.3. | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | | № 3 | № 2 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | № 3 | | № 3 |
| Глава 2. | § 2.1. | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 2 | № 4 | | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 4 | № 2 |
| | § 2.2. | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | | № 5 | № 3 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | № 5 | |
| | § 2.3. | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | | № 6 | № 4 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | № 6 | |
| Глава 3. | § 3.1. | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 3 | № 7 | | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 7 | № 3 |
| | § 3.2. | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | | № 8 | № 5 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | № 8 | |
| | § 3.3. | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | | № 9 | № 6 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | № 9 | |

При этом, ключевым, центральным, стратегическим приоритетом является изложение результатов научно-исследовательской деятельности ученого в основной части структуры диссертации и ее автореферата. Реперные точки в изложении содержания научного открытия ученого могут быть представлены широким спектром (см.: табл.5).

Таблица 5.

**Дискурс информационного поля фиксирующего
ход и результаты научно-исследовательской деятельности
ученого (соискателя) как контрагента социального контроля в сфере науки.**

| Замысел содержания главы | Содержание параграфа главы | |
|---|----------------------------|--|
| Глава 1. Идеальная модель объектно-предметной области (ОПО) диссертационного исследования. | § 1.1. | Теоретико-методические основы изучения ОПО – подходы: – научные (дисциплинарные) и теоретико-методологические; – исторический и территориальный; – парадигмальный и тематический. Дискурс и экскурс в историю изучения ОПО. |
| | § 1.2. | Концептуальная авторская модель анализа ОПО: – системно-генетическая и системно-технологическая; – системно-структурная и системно-функциональная; – системно-динамическая и системно-типологическая; – системно-ситуационная и системно-факторная. |
| | § 1.3. | Методика изучения ОПО: – систематизация и алгоритмизация; – идеализация и типизация; – интерпретация и операционализация; – квантификация и агрегация (агрегирование индексов). |
| Глава 2. Модель реального состояния объектно-предметной области (ОПО) диссертационного исследования. | § 2.1. | Общая и специальная характеристика: – цель и задачи (средство – цель, цель – результат); – сущность и содержание (содержание – форма); – явление и процесс; – объективные и субъективные критерии и показатели. |
| | § 2.2. | Механизм реализации: – структура и функции (дисфункции), явные и латентные; – ресурсы и результаты; – развитие – функционирование / функционирование – развитие; конфликтно (деструктивно, негативно, реактивно) – консенсусно (конструктивно, позитивно, проактивно). |
| | § 2.3. | Детерминации: – внешняя и внутренняя среда; – факторы и причины (условия); – ситуации и обстоятельства; – типичное и альтернативное, институциональное и стихийное. |
| Глава 3. Технология оптимизации (повышения эффективности, результативности, действенности, рациональности, производительности), максимизации / минимизации, улучшения, совершенствования ОПО | § 3.1. | Предпосылки инновации полученного результата: – противоречия и проблемы; – преимущества и недостатки; – возможности и угрозы; – перспективы и ретроспективы. |
| | § 3.2. | Управленческая модель: – среда (институт, организация) и субъект (личность); – приоритеты и интересы; – притязания и потребности; – ценности и экспектации. |
| | § 3.3. | Технологическая стратегия (тактика): – направления и пути; – способы и техники; – приемы и средства; – меры и мероприятия (процедуры и операции). |

Итак, авангард наиболее образованной общности страны представлен учеными, выполняющими исследования в различных научных отраслях. Как ритуализм, так и инновации в исследовательской деятельности являются залогом их научного открытия литературно-текстово изложенного в форме диссертации, ее автореферате. Данный методический подход и непосредственно методика «Автореферат: критерий – 300» позволяет не только осуществить социальный контроль научного результата диссертанта, но и его

самоконтроль научно-исследовательской деятельности, ее перспективы. Предлагаемая методика адаптивна и под другие науки, что делает ее универсальной.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.11.2006, вступившей в силу с 1 января 2008 г.). Четвертая часть. Раздел VII. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/. (Дата обращения: 30.01.2017).
2. ГОСТ Р 7.0.11–2011. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления [Текст]. – Введ. 2011–12–13. – М.: Стандартинформ, 2012. – 16 с.
3. Интернет-сервис AntiPlagiat.ru. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.antiplagiat.ru/>. (Дата обращения: 30.01.2017).
4. Кох Ричард Принцип 80/20 / пер. с англ. О. Епимахова. – М.: Эксмо, 2012. – 443 с.
5. Мергтон Р. Социальная теория и социальная структура / пер. с англ. Е.Н. Егоровой и др. – Москва: АСТ: Хранитель (Н.Новгород: Нижполиграф), 2006. – 873 с.
6. Плахов В.Д. Норма и отклонение в обществе: философско–теоретическое введение в социальную этологию. – С-Пб: Изд-во Юридического ин-та, 2011. – 774 с.
7. Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от от 02.08.2016) «О порядке присуждения ученых степеней» (с утвержденным «Положением о присуждении ученых степеней»). [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/ (Дата обращения: 30.01.2017).
8. Приказ Минобрнауки России от 13.01.2014 №7 (ред. от 14.12.2016) «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159986/ (Дата обращения: 30.01.2017).
9. Сороко Э.М. Золотые сечения, процессы самоорганизации и эволюции систем: введение в общую теорию гармонии систем. – М.: ЛИБРОКОМ, 2012. – 262 с.
10. Тюрин Ю.Н. Многомерная статистика: гауссовские линейные модели. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2011. – 132 с.