

УДК 330

**НАЗАРЕНКО Сергей Владимирович**, кандидат социологических наук,  
доцент, доцент Департамента социологии, ФГОБУ ВО «Финансовый  
университет при Правительстве Российской Федерации»,  
г.Москва, (E-mail: SVNazarenko@fa.ru)

## **ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ В ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ**

### **Аннотация**

В статье описаны принципиальные положения механизма функционирования института интеллектуальной собственности. **Предмет исследования:** социальный контроль реализации интеллектуального капитала в рыночной экономике. **Цель работы:** анализ взаимовлияния государственного регулирования и рыночного саморегулирования в вопросах повышения доходности, конкурентоспособности и инновационной активности участников рынка. **Сделан вывод** о том, что социальный контроль деятельности и ее результатов взаимодействующих участников рынка непрерывно осуществляется при воспроизводстве интеллектуальной собственности. Приоритетными задачами определены повышение социальной ответственности государства и бизнеса в вопросах разработки требований к качеству инновационных проектов и инновационной продукции как объектов интеллектуальной собственности. **Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, социальный контроль, экономика знаний

**Sergey V. Nazarenko**, PhD in Social Sciences, Associate Professor of the Department of Sociology, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, (E-mail: SVNazarenko@fa.ru)

## **INSTITUTE OF INTELLECTUAL PROPERTY AS A SOCIAL CONTROL IN THE ECONOMY OF KNOWLEDGE**

### **Abstract**

**Rationale** The article deals with the principal provisions of the mechanism of functioning of the intellectual property institute. The subject of the research was the social control of the realization of intellectual capital in a market economy.

**Objectives** The main goal of the work was to analyze the mutual influence of state regulation and market self-regulation in matters of increasing profitability, competitiveness and innovative activity of market participants.

**Methodology** Such general cognition methods as analysis and synthesis, induction and deduction have been employed within the conducted research.

**Conclusion** It is concluded that social control of activity of interacting market participants is continuously carried out while reproducing intellectual property. Increase of the social responsibility of the state and business in the process of development of requirements for the quality of innovative projects and

innovative products as objects of intellectual property has been defined as the priority task.

**Keywords:** *intellectual property, social control, knowledge economy.*

В условиях транзитивного перехода от индустриальной к постиндустриальной ступени, от планово-распределительной (командно-административной) к рыночной экономике приобретают возрастающую ценность информационные и инновационные процессы как в материальных, так и нематериальных сферах производства благ, продукции (товаров и услуг). Залогом успешного инновирования национальной экономики являются инвестиционный климат, институциональная среда генерирования и реализации информационных технологий. В экономике знаний они все более становятся приоритетным фактором роста не только производительности труда, но и снижения уровня разного рода издержек [4]. При этом, институт интеллектуальной собственности – комплекс норм, отношений, механизмов (явлений и процессов) формирования и реализации продукции интеллектуального труда, обеспечивает превращение результатов интеллектуальной деятельности в объекты интеллектуальной собственности, интеллектуальный продукт, интеллектуальный капитал.

Современная наука все более становится ключевой производительной силой, а институт интеллектуальной собственности – опорой инновационной экономики. Он, регулируя как формальные, так и неформальные отношения, минимизирует транзакционные предконтрактные и постконтрактные издержки интеллектуальной собственности. На практике преимущественно формальный аспект присутствует в сфере предложения, а неформальный – в сфере спроса на продукцию. Так, на современном отечественном рынке интеллектуальных продуктов объем предконтрактных издержек ниже постконтрактных [9]. Однако, как ни парадоксально, чем больше транзакционных издержек покрывается на доконтрактном этапе, тем меньше их объем на постконтрактном. Институт интеллектуальной собственности выполняет функцию социального контроля в обществе, так как регулирует экономические отношения интеллектуальной деятельности, владения объектами интеллектуальной собственности, реализации интеллектуальных продуктов во всех сферах экономики – при производстве, распределении, обмене и потреблении [12].

Новые условия хозяйствования в условиях непрерывного экономического развития корректируют механизм функционирования института интеллектуальной собственности. В нем все более отражаются стимулы как факторы конкуренции, успех реализации интеллектуальной продукции, товарный знак, коммерческая тайна и т.п. Институт интеллектуальной собственности становится все более значимым, так как усиливается роль информации, знаний и технологий в экономической деятельности хозяйствующих субъектов [2]. Он представляет собой ответ

на вызовы усиления приватизации знаний, что на мега уровне – уровне глобализации мировой экономики способствует увеличению пропасти между экономиками развитых и развивающихся стран, а на макроуровне – уровне национальной экономики усиливает противоречие между политикой защиты интеллектуальной собственности и государственной антимонопольной политикой.

Несовершенство институциональной среды является одним из ключевых факторов миграции интеллектуальной собственности. Особенно это проявляется в системе экономических отношений, сопровождающихся и обеспечивающихся возможностями сети Интернет, а также иными достижениями цифровой революции, экономики знаний. Кроме этого, адаптация прежних норм к новым условиям, неизбежно формирует институциональные барьеры, такие как недостаточная сбалансированность инновационной среды, недоведение идей до стадии коммерциализации, неразвитость патентной системы и т.п. Исходя из этого, альтернативными взаимодополняющими приоритетами являются как минимизация институциональных барьеров, так и максимизация совершенствования форм коммерциализации интеллектуальной собственности [5]. Эти процессы определяют социально-экономическую сущность развития, усложнения и обновления института интеллектуальной собственности.

Институционализация интеллектуализации и когнитивизации узаконивает средства удовлетворения общественной потребности в расширенном воспроизводстве новейших знаний и технологий [7]. При этом, качественно-количественное измерение интеллектуализации экономических взаимодействий хозяйствующих субъектов на фоне неуклонного роста личных и общественных потребностей, потребностей в росте качества жизни, благосостояния населения, фиксирует масштаб инноваций, инновационные методы управления человеческим капиталом наукоемких предприятий, в том числе непосредственно интеллектуальную собственность ее созидательные, капиталобразующие свойства как интегрированный фактор создания добавленной стоимости, которая делает предприятие конкурентоспособным [11]. Так, посредством сформированных институтов и механизмов осуществляется социально-экономическая трансформация интеллектуальной собственности в капитал.

Механизм социального контроля эффективного функционирования и использования интеллектуального капитала представляет собой совокупность социально-экономических структур, институтов, форм и методов финансово-экономической, производственно-хозяйственной, информационно-технологической, социокультурной, экспертно-консультационной, контрольно-регулирующей и иной деятельности субъектов [8]. Посредством их осуществляется согласование интересов всех участвующих субъектов инновационной деятельности, а также обеспечиваются институциональное функционирование и развитие, адаптация к новым социальным и иным изменениям.

С одной стороны, институт государственного регулирования экономики, а с другой – институты рыночного саморегулирования, государственно-частного партнерства, инновационного лифта и др. обеспечивают не только преодоление «провалов» рынка, но и минимизацию социальных девиаций в сфере производства и «конвертации» интеллектуальной собственности в интеллектуальный капитал. Благоприятная институциональная среда и функциональный хозяйственный механизм – это два условия, резервы повышения доходности, конкурентоспособности и инновационной активности участников рынка [1]. Обладая интеллектуальной собственностью, они имеют совокупность правомочий на результаты интеллектуальной деятельности. Форма их реализации различна, так как зависит от специфичности, что проявляется в особом ресурсе (на рынке объектов интеллектуальной собственности) или некотором потребительском благе [6].

Социальный контроль деятельности и ее результатов взаимодействующих участников рынка непрерывно осуществляется на протяжении всего жизненного цикла («информация – знания – объекты интеллектуальной собственности – интеллектуальный капитал – инновации – инновационные доходы – инновационные инвестиции – информация – и т.д.») воспроизводства интеллектуальной собственности. Так прослеживается взаимовлияние интеллектуальной собственности и интеллектуального капитала, которое осуществляется посредством системы институтов и институциональных механизмов социального контроля. При чем, как на стадии функционирования, так и развития. Показатели оценки результативности создания знаний, их регистрации и спецификации закрепляются в правах на объекты интеллектуальной собственности [10]. Капитализация и коммерциализация интеллектуальной собственности характеризует интеллектуальный капитал. Именно поэтому в фокусе социального контроля находятся как традиционные (продажа прав, лицензирование, передача прав на изобретение, открытие) договорные, контрактные формы коммерциализации интеллектуальной собственности, так и инновационные (коммерческая концессия, залог, доверительное управление).

Приоритет рынка оборота объектов интеллектуальной собственности – воспроизводство благоприятных институциональных условий для интеллектуальной деятельности и ускорения реализации инноваций [3]. Действенным ресурсом при этом является сочетание государственной поддержки инновационной деятельности и рыночных способов саморегулирования, результатом которого является синергетический эффект. Его положительная направленность позволяет повысить реальный объем и иные качественно-количественные характеристики национального производства, достигнуть более высокие темпы роста национального производства, уровня занятости населения, стабильности уровня цен,

оптимального внешнеторгового и внутриторгового баланса экономики страны.

Итак, в современном отечественном обществе в зарождающейся и развивающейся экономике знаний институт интеллектуальной собственности выполняет функцию социального контроля экономической деятельности хозяйствующих субъектов. Функционально он ориентирован на поддержание готовности государства и инновационного бизнеса к принятию социальной ответственности, разработке требований к качеству инновационных проектов и инновационной продукции как объектов интеллектуальной собственности.

#### **Список источников:**

1. Видякина О.В. Система подготовки кадров для инновационной экономики России: монография / О.В. Видякина, Е.М. Дмитриева. – М.: Проспект, 2014. – 105 с.
2. Куприянова Л.М. Развитие кадрового потенциала высшей школы / Экономика образования. 2015. № 2 (87). С. 70-84.
3. Матюшенко С.В. Философия образования: интеллектуальная собственность как педагогическое явление: монография. – Омск: Изд-во ОмГА, 2016. – 263 с.
4. Назаренко С.В. Кредитные установки и поведение личности, социальный контроль и мотивы его формирования, трансформации / Научный журнал «Chronos». 2016. № 3. С. 37-43.
5. Назаренко С.В. Социологический подход к организации социального контроля в сфере образования и науки / Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2015. № 3. С. 78-85.
6. Новиков А.В., Оборский А.Ю. Особенности проявления консервативной хозяйственной идеологии в условиях трансформации современного российского общества / Экономика и управление в XXI веке: наука и практика. 2014. № 1. С. 259-263.
7. Оборский А.Ю. Методологические подходы к анализу качества жизни населения России / Вопросы экономики и управления на современном этапе развития Сборник научных статей по итогам Всероссийской конференции / Под ред. И.Е. Бельских. 2015. С. 56-59.
8. Платонова С.И. Орехов А.М. Интеллектуальная собственность: эскизы общей теории // Социологические исследования. 2016. № 5 (385). С. 166-167.
9. Солопова Н.С. Проблемы интеллектуальной собственности в Российской Федерации: монография. – Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2014. – 198 с.
10. Трудовая деятельность работников в условиях владения интеллектуальной собственностью: монография / Н.М. Борисова, Н.Ю. Изоткина; под общ. ред. В.А. Гаги. – Томск: Изд-во Томского гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2013. – 148 с.
11. Усманова Т.Х., Куприянова Л.М. Анализ показателей интеллектуальной собственности / Экономика. Бизнес. Банки. 2016. Т. 9. С. 9-23.

12. Цапко М.С., Анисимов Р.И. Интеллектуальная собственность в гуманитарном измерении // Социологические исследования. – 2005. № 9. – С. 142-143.

**Reference:**

Vidyakina (2014) – Vidyakina O.V. The system of personnel training for the innovative economy of Russia: monograph / O.V. Vidyakina, E.M. Dmitrieva. - Moscow: Prospekt, 2014. - 105 p.

Kupriyanova (2015) – Kupriyanova L.M. Development of the human resources potential of higher education / Economics of education. 2015. № 2 (87). Pp. 70-84.

Matyushenko (2016) – Matyushenko S.V. Philosophy of education: intellectual property as a pedagogical phenomenon: monograph. - Omsk: Publishing house OmGA, 2016. - 263 p.

Nazarenko (2016) – Nazarenko S.V. Credit facilities and personal behavior, social control and motives for its formation, transformation / Scientific journal "Chronos". 2016. № 3. P. 37-43.

Nazarenko (2016) – Nazarenko S.V. Sociological approach to the organization of social control in the sphere of education and science / Economic and humanitarian studies of the regions. 2015. № 3. P. 78-85.

Novikov, Oborsky (2014) – Novikov A.V., Oborsky A.Yu. Features of Conservative Economic Ideology in the Context of Transformation of Modern Russian Society / Economics and Management in the 21st Century: Science and Practice. 2014. No. 1. P. 259-263.

Oborsky (2015) – Oborsky A.Yu. Methodological approaches to the analysis of the quality of life of the population of Russia / Issues of economics and management at the current stage of development Collected scientific articles on the results of the All-Russian Conference / Ed. I.E. Belsky. 2015. P. 56-59.

Platonova, Orekhov (2016) – Platonova S.I. Orekhov A.M. Intellectual property: sketches of the general theory // Sociological research. 2016. No. 5 (385). Pp. 166-167.

Solopova (2014) – Solopova N.S. Problems of Intellectual Property in the Russian Federation: a monograph. - Ekaterinburg: Publishing house AMB, 2014. - 198 with.

Borisova, Isotkina (2013) – Labor activity of employees in conditions of possession of intellectual property: monograph / N.M. Borisova, N.Yu. Isotkina; Under the Society. Ed. V.A. Gaga. - Tomsk: Publishing house of Tomsk state. University of Management Systems. And radio electronics, 2013. - 148 p.

Usmanov, Kupriyanova (2016) – Usmanov T.H., Kupriyanova L.M. Analysis of intellectual property indicators / Economics. Business. Banks. 2016. T. 9. P. 9-23.

Tsapko, Anisimov (2005) – Tsapko M.S., Anisimov R.I. Intellectual Property in the Human Dimension // Sociological Research. - 2005. № 9. - P. 142-143.