

УДК 330

НАЗАРЕНКО Сергей Владимирович, кандидат
социологических наук, доцент, доцент Департамента
социологии, ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
г. Москва (E-mail: SVNazarenko@fa.ru)

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ В ПРЕСЕЧЕНИИ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ¹

Аннотация

В статье раскрыты социологические основы анализа механизма функционирования института интеллектуальной собственности. *Предмет исследования:* социальный контроль реализации интеллектуального капитала в рыночной экономике. *Цель работы:* анализ взаимовлияния государственного и гражданского контроля нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности. *Сделан вывод* о том, что в современном российском обществе социальный контроль как двусторонний процесс посредством права и морали способен минимизировать материальный ущерб и социальный вред от девиаций использования продукции (товаров и услуг) интеллектуальной собственности. Приоритетными *задачами* определены повышение согласованности усилий агентов государственного и гражданского контроля в вопросах охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, социальный контроль
JEL classification: O34

Sergey V. Nazarenko, Candidate of Sociology, Associate Professor of the Department of Sociology, Finance University under the Government of the Russian Federation, Moscow (E-mail: SVNazarenko@fa.ru)

SOCIAL CONTROL PREVENTING VIOLATIONS OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Abstract

The article reveals the sociological basis for the analysis of the functioning mechanism of the intellectual property institute.

Subject Social control of the realization of intellectual capital in the market economy.

Objective Analysis of the interference of state and civil control of intellectual property rights violations.

Conclusion The conclusion is made that in modern Russian society social control as a bilateral process effected by means of law and morals is able to minimize material damage and social harm from deviations in the use of products (goods and services) of intellectual property. Priority objectives are to

¹ Объем - 15590 печ.зн.

increase the coherence of efforts of state and civil control agents in the sphere of protection of intellectual property rights.

Keywords: *intellectual property, social control.*

Социологическая характеристика интеллектуальной собственности указывает, что как вид практики она представляет собой социально-правовой институт, основу которого образуют: а) нормы, определяющие порядок формирования и реализации целей инновационного развития экономики общества; б) группы, общности людей, специально подготовленных и профессионально занятых в организации обеспечения охраны и защиты авторских и смежных прав на объекты интеллектуальной собственности. Если нормы отвечают на вопрос: «Что и как должно делаться?» (правовой аспект) по исполнению прав, то группы на вопрос: – «Кто и как делает?» (социальный аспект). При этом нельзя не обратить внимание на доминирование общественного характера над государственным. Это связано, прежде всего, с тем, что институты общества изначально создаются для максимальной реализации прав и интересов личности [3]. Тогда как в основу институтов государства преимущественно заложены обязанности, определяющие некий долг индивида перед обществом. Более того, если интересы личности состоят в реализации ее прав и свобод, в обеспечении личной безопасности, в повышении качества и уровня жизни, в постоянном развитии индивида как гражданина, то интересы общества – в достижении и поддержании общественного согласия, а интересы государства – в упорядочении общественных взаимодействий, обеспечении законности, поддержании правопорядка, стабильности и эффективности совместной общественной жизнедеятельности людей. Более того, органичное единство макро- и микросоциологического анализа создает научную основу для решения ключевой социальной проблемы, связанной с функционированием социального контроля девиаций в сфере нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности [1]. Ее сущность выражается в ответе на два вопроса: 1. Как привлечь в органы государственного управления, контроля и надзора лучших представителей из различных социальных групп и общностей российского общества? 2. Как подготовить высокопрофессиональных институциональных и внеинституциональных специалистов по охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности?

Социальные ценности и нормы предоставляют потребителям образцы «институционального» поведения, сознания и отношений как образцы принятые, санкционированные, поддерживаемые, эталонизированные [4]. Применительно к сфере интеллектуальной собственности ценностно-нормативную основу социального контроля составляют ценности, нормы-

запреты, нормы-обязанности, нормы-права (льготы, привилегии, гарантии). Они проявляют себя как моральные и правовые нормы, которые выступают как средства неформального и формального социального контроля (рис. 1).

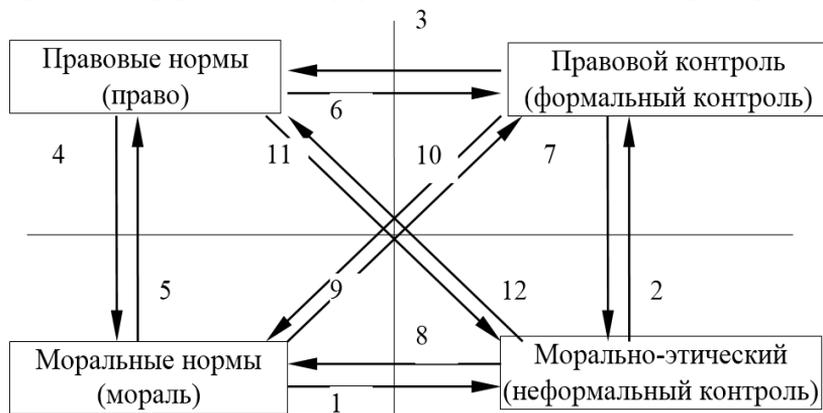


Рисунок 1 – Механизм функционирования интеллектуальной собственности как социального института

Каждый из структурных элементов по отношению к другому выполняет свою функциональную нагрузку: нормы являются регуляторами контроля; контроль и его результаты – предметом процесса усовершенствования норм; моральные и правовые нормы находятся в непрерывном взаимном процессе формирования; один контроль и его результаты определяют другой контроль и его результаты. 12 связей имеет свою узкую направленность: 1) моральные нормы регулируют механизм неформального контроля; 2) механизм неформального контроля определяет функционирование механизма формального контроля; 3) результаты формального контроля совершенствуют правовые нормы; 4) правовые нормы формируют моральные нормы; 5) моральные нормы формируют правовые нормы; 6) правовые нормы регулируют механизм формального контроля; 7) механизм формального контроля определяет функционирование механизма неформального контроля; 8) результаты неформального контроля совершенствуют моральные нормы; 9) моральные нормы регулируют механизм формального контроля; 10) результаты формального контроля совершенствуют моральные нормы; 11) правовые нормы регулируют механизм неформального контроля; 12) результаты неформального контроля совершенствуют правовые нормы. При этом: а) если моральные (естественные) и правовые (искусственные, то есть конвенциональные) нормы определяют два вида обязательств (обязанностей), а формальный и неформальный контроль – механизм их исполнения; б) если в основе правового (формального) контроля лежит

принуждающая и/или побуждающая сила закона, то в основе морального (неформального) – сила общественного мнения [2].

Социальный контроль девиаций в сфере интеллектуальной собственности органически связан с правом и моралью общества. Право и мораль – это система стандартов и масштабов допустимого (рекомендуемого) поведения потребителя продукции интеллектуальной собственности и собственно ценностные ориентиры агента социального контроля. Моральный механизм является нормативным регулятором взаимодействий в континууме, представленном этическими категориями добра и зла. Так, в основу функционирования формального и неформального контроля положен двухуровневый принцип дихотомии: первый – «добро – зло», а точнее, с позиции социологического анализа «польза – вред»; второй – «почетно – позорно» (для моральных норм) и «законно – преступно» (для правовых норм). Правовой механизм выступает как нормативный регулятор взаимодействий субъектов по экономическим и административным (политическим) вопросам, а именно, вопросам собственности и власти. Его сущность заключается в определении структурного содержания правового (юридического) статуса агента контроля, то есть его функций, обязанностей, прав, ограничений, гарантий (льгот, привилегий), ответственности, а также регламентации порядка, процесса осуществления агентом конкретной контролирующей деятельности. Функционируя в едином поле финансово-экономических и социально-правовых связей между хозяйствующими субъектами, моральный и правовой механизмы формируют эталоны и стандарты, нормы-правила взаимодействий, составляющих ценностно-нормативную ориентацию реализации права на объекты интеллектуальной собственности в государстве и обществе.

Право – это возведенная в закон воля доминирующего большинства имеющего легитимную поддержку либо в форме государственной власти, либо в форме общественного мнения. Нормы права выступают образцами, стандартами, допустимыми границами поведения, которые призваны «программировать», формировать поведение личности в направлении, угодном самому государству, его интересам, а контроль при этом является средством обеспечения функционирования личности в соответствии с предписанием норм права. Социальный контроль – это циклический процесс, в рамках которого выделяются два основных этапа: первый – сбор и анализ информации о соответствии реализации права на объект интеллектуальной собственности установленным для него стандартам; второй – формулирование вывода о соответствии/несоответствии поведения потребителя заданным стандартам и указание причин, повлекших за собой отклонение. Так, средствами обеспечения являются социальные оценки и социальные санкции. Они же выступают и в качестве методов, но уже как

оценивание и санкционирование: вознаграждение (одобрение) или наказание (осуждение).

Однако, социальный контроль, далеко не механизм обратной связи или обратная реакция, а двусторонний процесс, где: со стороны государственного контроля он осуществляется в форме требования, проверки, ревизии, инспекции, заслушивания и т.п.; со стороны гражданского контроля – в форме просьбы, заявления, жалобы, обращения, запроса, отчета, голосования и т.п. Они несут в себе далеко не тождественную силу. Если при деятельности агентов государственного контроля преимущественно характерна принудительная сила, то есть сила права (закона), то при деятельности агентов гражданского контроля – побудительная сила, то есть сила морали (кодекса). При этом, в число основных приемов контроля, чаще всего входят затруднение и притеснение, ограничение и блокада, давление и репрессия, осуждение и остракизм.

Итак, социальный контроль в сфере соблюдения прав на объекты интеллектуальной собственности – это механизм оценки и санкционирующего воздействия государства и общества потребительского поведения хозяйствующих и социальных субъектов в целях приведения реальных финансово-экономических и социально-правовых отношений в соответствие с нормативно-ценностными требованиями и ожиданиями государства и общества.

Именно поэтому, в зависимости от генезиса и процесса организации хозяйственных и социальных взаимодействий субъектов контроль рассматривается как организованный механизм или как самоорганизующийся механизм. Если для первого характерен процесс целенаправленного создания, конструирования в рамках организации государственного регулирования экономики, то для второго – относительная спонтанность и стихийность, обусловленные рыночным саморегулированием. Если во втором случае речь идет о подлинном социальном контроле, то есть самоконтроле социальной системы или внутреннем контроле социальной организации (организации социальных взаимодействий субъектов) – саморегулируемой организации, то в первом – о системе социального контроля, то есть искусственно созданной системе ограничений или внешнем – государственном контроле.

Одновременно и параллельно агенты этих двух альтернативных форм контроля выполняют две важнейшие функции: а) охранительную – охраняют право субъекта на объект интеллектуальной собственности; б) стабилизирующую – обеспечивают защиту типичных форм деятельности хозяйствующих субъектов при реализации (использовании) объектов интеллектуальной собственности, что способствует предсказуемости финансово-экономического поведения и воспроизводству порядка. При

этом показательным является высокий уровень стабильности взаимодействий как результат (отсутствие или минимальное количество девиаций) оценочных и санкционирующих воздействий ретроспективного и проспективного характера со стороны агента государственного и гражданского контроля на контрагента – потребителя объекта, то есть продукции (товара или услуги) интеллектуальной собственности.

Таким образом, система государственного контроля – это целостная совокупность государственных органов, которые согласно Конституции РФ, федеральным законам, указам Президента РФ, постановлениям Правительства РФ и другим нормативно-правовым актам российского законодательства обязаны осуществлять функции государственного контроля, связанные с обеспечением функционирования института интеллектуальной собственности. Гражданский контроль выступает в качестве цели и следствия функционирования средства и причин, то есть государственного контроля девиаций в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Его функциональной нагрузкой выступает ограничение, пресечение деятельности хозяйствующих субъектов, иницирующих и причиняющих материальный ущерб (убыток) и социальный вред правообладателям, а также культивирование новаций, приносящих им прибыль и социальную пользу (позитивный имидж). Так как в гражданском контроле, как правило, отсутствуют четко определенные и закреплённые в специальных законодательных актах и нормативных документах предписания, касающиеся функций, средств и методов проверки соблюдения прав на объекты интеллектуальной собственности, то он преимущественно осуществляется с помощью норм, зафиксированных в общественном мнении, традициях, обычаях, то есть на основе негосударственных (неформальных) санкций саморегулируемых и иных организаций.

Список источников:

1. Куприянова – 2016 Куприянова Л.М. Менеджмент качества как стратегия развития бизнеса / Экономика. Бизнес. Банки. 2016. Т. 1. С. 63-75.
2. Назаренко 2017 – Назаренко С.В. Современный тренд социального контроля и управления: теоретическая интерпретация / Научное обозрение. Серия 2: гуманитарные науки. 2017. № 1. С. 16-34.
3. Новиков, Оборский 2015 – Новиков А.В., Оборский А.Ю. Некоторые методологические подходы к оценке справедливого возмещения «стоимости жизни» в связи с гибелью человека в чрезвычайных ситуациях / Право и образование. 2015. № 12. С. 84-88.
4. Цапко, Анисимов 2005 – Цапко М.С., Анисимов Р.И. Интеллектуальная собственность в гуманитарном измерении // Социологические исследования. – 2005. № 9. – С. 142-143.

Reference:

1. Kupriyanova (2016) – Kupriyanova L.M. Quality management as a business development strategy [Menedzhment kachestva kak strategiya razvitiya biznesa] Economics. Business. Banks [Ekonomika. Biznes. Banki] 2016. Vol. 1. P. 63-75. [in Russian]
2. Nazarenko (2017) – Nazarenko S.V. Modern trend of social control and management: theoretical interpretation [Sovremennyy trend socialnogo kontrolya i upravleniya: teoreticheskaya interpretaciya] Scientific review. Series 2: humanities [Nauchnoe obozrenie. Seriya 2: gumanitarnye nauki] 2017. No. 1. Page 16-34. [in Russian]
3. Novikov, Oborsky (2015) – Novikov A.V., Oborsky A.Y. Some methodological approaches to assessment of fair compensation for "the life cost" in connection with the death of person in emergency situations [Nekotorye metodologicheskie podxody k ocenke spravedlivogo vozmeshheniya «stoimosti zhizni» v svyazi s gibelyu cheloveka v chrezvychajnyx situaciyax] the Right and education [Pravo i obrazovanie] 2015. No. 12. Page 84-88. [in Russian]
4. Tsapko, Anisimov (2005) – Tsapko M.S., Anisimov R.I. Intellectual Property in the humanitarian dimension [Intellektual'naya sobstvennost' v gumanitarnom izmerenii] Sociological Research [Sotsiologicheskiye issledovaniya]. - 2005. № 9. - P. 142-143. [in Russian]